Las Causas de la Pobreza en Venezuela

Matías Riutort M.

Borradores de Trabajo
La Pobreza en Venezuela. Causas y Posibles Soluciones
N° 13 - Julio 2000

Presentación del Proyecto

En 1996, un grupo de personas convocadas por la Asociación de Universidades Jesuíticas de América Latina (AUSJAL) se reunió en Caracas para discutir un proyecto embrionario de investigación sobre la pobreza en el subdesarrollo con una perspectiva Latinoaméricana. A raíz de esa discusión, el Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales de la Universidad Católica Andrés Bello presentó un proyecto de investigación para el caso venezolano.

Este proyecto, de carácter multidisciplinario, se planteó como un conjunto de investigaciones parciales cuyo objetivo general es la identificación de los obstáculos que impiden que los grupos sociales que califiquen como pobres dejen de serlo. Las causas u obstáculos para la superación de la pobreza se enmarcan en lo que el proyecto de investigación delimita como:

- *Determinantes Socio-Cultutales*
- *Determinantes Económicos*
- *Determinantes Político-Institucionales*

Cada uno de estos determinantes de la pobreza corresponden a una diferenciación analítica del problema y se enmarcan en lo que son los campos o disciplinas para el estudio de la sociedad.

El objetivo del proyecto es lograr una perspectiva global sobre el problema de la pobreza en Venezuela a partir de los resultados de los distintos enfoques.

Este esfuerzo de largo plazo, residenciado en la UCAB a través de su Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales, sólo ha sido posible gracias al auspicio de la Asociación Civil para la Promoción de Estudios Sociales, organización que agrupa a un conjunto de empresas y personas, las cuales además de ser el soporte financiero del proyecto, velan por que los estudios tengan aplicación práctica y sean fuente de inspiración para las acciones públicas del Estado y la sociedad civil venezolana.

El Autor

Matías Riutort es Economista con estudios de Postgrado en la Universidad de Ottawa-Canadá. Es Profesor de Pregrado y Postgrado en las materias de Econometría, Tópicos de Econometría Avanzada y Tópicos y Modelos Cuantitativos en la Universidad Católica Andrés Bello. Es Miembro del Consejo de Escuela y del Comité de Tesis de Grado de la Escuela de Economía y Miembro del Consejo de Area de Ciencias Económicas del Postgrado en Ciencias Económicas. Es Investigador y Jefe del Departamento de Investigaciones Económicas del Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales de la Universidad Católica Andrés Bello. Sus investigaciones están orientadas hacia las áreas de Macroeconomía, Política Económica, Distribución del Ingreso, Pobreza y Métodos Econométricos Aplicados.

Contenido

Resumen

Introducción 2

I. Relación entre Pobreza, Ingreso Medio y Distribución del Ingreso 3

1.1. Pobreza e Ingreso Medio 3

1.2. Pobreza y Desigualdad 4

II. Explicando la Pobreza en Venezuela a Partir del Mercado Laboral 7

III. Conclusiones 12

IV. Bibliografia 14

V. Anexos 15

Resumen

Este trabajo tiene por finalidad, en una primera instancia, describir una metodología que permita separar los componentes que determinan la pobreza y, en segundo término, determinar cuáles son las causas de la pobreza en Venezuela. Para esto se seguirá la metodología propuesta por Székely (1998). teniendo presente que los niveles de pobreza están determinados por la distribución del ingreso y por el ingreso medio de la población en comparación con una línea de pobreza, la metodododología propuesta trata de establecer la relación entre ingreso medio, desigualdad y pobreza, de tal manera de pode determinar qué proporción de la pobreza es explicada por la desigualdad, y más específicamente por la desigualdades intra e intergrupales, y qué porporción es explicada por el ingreso medio. El conocimiento de estas relaciones suministra información importante desde el punto de vista de la formulación de políticas para atacar la pobreza, pues ellas nos indican qué efectos tienen sobre los niveles de pobreza. El objetivo es determinar qué características poblacionales son las que más causan pobreza o qué características poblacionales son las que más contribuyen a explicar la pobreza.

Introducción

El objetivo no es analizar las causas últimas de la pobreza. Para eso habría que explicar por qué la economía, durante los últimos 20 años, no tuvo la capacidad de mejorar, o por lo menos de mantener, el poder adquisitivo de la población ni fue capaz de mejorar la distribución del ingreso. Habría que explicar por qué la economía perdió su dinamismo y no fue capaz de generar los ingresos necesarios para evitar que el problema de la pobreza se transformara en un problema generalizado. Habría que establecer la relación entre la pobreza, determinada por el comportamiento del ingreso real y la distribución del ingreso, y factores tales como la volatilidad económica, la inestabilidad política, la caída del ahorro interno, la crisis de la deuda externa, la crisis financiera, etc.

Si la población (hogares, personas o trabajadores) se divide en diferentes subgrupos de acuerdo a una característica poblacional, en cada uno de estos subgrupos, muy probablemente, los niveles de pobreza serán diferentes. Este proceso permite caracterizar la pobreza y determinar la magnitud del problema. Sin embargo, no permite determinar cuáles son las causas de la pobreza. En otras palabras, no permite determinar qué características poblacionales están más asociadas al problema de la pobreza. Por ejemplo, la población de hogares se puede dividir en hogares rurales y urbanos, de acuerdo al lugar donde vive el jefe del hogar. La población de hogares también se puede dividir en subgrupos de acuerdo a la escolaridad del jefe del hogar. En ambos casos los subgrupos generados tendrán distintos niveles de pobreza. Esto permite caracterizar la pobreza y, por lo tanto, determinar las diferencias en los niveles de pobreza que surgen de acuerdo a cada característica poblacional, pero esta información no permite determinar, por ejemplo, si las diferencias de escolaridad ocasionan mayor nivel de pobreza que la separación de los hogares en urbanos y rurales. Es decir, no se puede determinar qué característica poblaciones ocasiona o causa mayor pobreza. En otras palabras, a partir de la información suministrada por los perfiles de pobreza no se puede establecer qué característica poblacional está más asociada al fenómeno de la pobreza.

Matías Riutort

Economista Jefe del Departamento de Investigaciones Económicas del Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales de la UCAB

I. Relación entre Pobreza, Ingreso Medio y Distribución del Ingreso

Los niveles de pobreza están determinados por la distribución del ingreso y por el ingreso medio de la población en comparación con una línea de pobreza, la cual es incorporada exógenamente. A través de la metodología que se utilizará se trata de establecer la relación entre ingreso medio, desigualdad y pobreza, de tal manera de poder determinar qué proporción de la pobreza es explicada por la desigualdad, y más específicamente por las desigualdades intra e intergrupales, y qué proporción es explicada por el ingreso medio. El conocimiento de estas relaciones suministrará información importante desde el punto de vista de la formulación de políticas para atacar la pobreza, pues ellas nos indicarán qué efectos tienen sobre los niveles de pobreza, tanto la eliminación de las desigualdades intergrupales como las intragrupales, así como los cambios en el nivel de ingreso de la población. De especial interés es poder determinar qué proporción de la pobreza es explicada por las diferencias de ingresos medios entre subgrupos definidos de acuerdo a una característica poblacional. Esto permite determinar que característica poblacional es la causa más importante de la pobreza.

Hay tres indicadores de pobreza (P_α) que corresponden a la clase de índices propuesta por Foster-Greer-Thorbecke (FGT): El Porcentaje de Pobres (P_0), La Brecha de Pobreza (P_1) y La Distancia Cuadrática Media (P_2)[1]. Todos ellos se pueden expresar como función de la línea de pobreza, del ingreso medio de la población y de los parámetros de la Curva de Lorenz, y por lo tanto, se puede escribir que:

$$P_\alpha = f(Z, \mu, L), \quad \alpha = 0,1,2 \qquad (1)$$

Donde,
Z = Línea de Pobreza
μ = ingreso medio de la población total
L = parámetros de la Curva de Lorenz

Si la población (hogares, personas o trabajadores) se divide en k grupos, de acuerdo a una característica poblacional (λ), P_α se puede calcular como:

$$P_\alpha = \sum_{i=1}^{k} \beta_i P_{i,\alpha}[Z, \mu_i(\lambda), L_i(\lambda)] \qquad (2)$$

$$\beta_i = \frac{n_i(\lambda)}{n}$$

Donde,

k = número de subgrupos mutuamente excluyentes definidos a partir de la característica poblacional λ.
$n_i(\lambda)$ = población del subgrupo i definido de acuerdo a la característica poblacional λ.
n = población total.
β_i = participación relativa de la población del subgrupo i.
$\mu_i(\lambda)$ = ingreso medio del subgrupo i.
$L_i(\lambda)$ = nivel de desigualdad al interior del subgrupo i.

Esta descomposición de P_α es útil en el sentido que permite determinar qué grupos son más pobres o en qué grupos la pobreza está más concentrada. Esta descomposición permite, entonces, construir los perfiles de la pobreza. Sin embargo, a partir de ella no se puede decir, como se señaló anteriormente, qué característica poblacional está más asociada a la pobreza.

La ecuación (2) establece que el nivel total de pobreza depende del ingreso medio de cada subgrupo ($\mu_i(\lambda)$) y de la desigualdad intragrupal ($L_i(\lambda)$). Esto indica que para conocer las causas de la pobreza es necesario establecer los vínculos entre P_α y $\mu_i(\lambda)$ y entre P_α y $L_i(\lambda)$.

1.1. Pobreza e ingreso medio

Si se supone que no hay desigualdad (toda la población recibe el mismo ingreso), entonces el valor que tomen los indicadores de pobreza dependerá exclusivamente del valor que tenga el ingreso medio (μ) en comparación con la línea de pobreza (Z).

1 Ver Psacharopoulos et al. (1997), Amadeo y Neri (1997), Fields (1994), Márquez y Mukherjee (1993), Datt y Ravallion (1992), Escobar (1990), Foster-Greer-Thorbecke (1984), Kakwani (1980) y Riutort (1999a).

Si $\mu \geq Z$, entonces $P_\alpha = 0$ para $\alpha = 0,1,2$ (no hay pobres)

Si $\mu < Z$, entonces $P_0 = H = 1$ (toda la población es pobre) y $P_\alpha > 0$ para $\alpha = 1,2$, dependiendo su valor de la distancia entre μ y Z. Una situación como esta estaría indicando que la economía no tiene la capacidad suficiente para satisfacer las necesidades básicas (determinadas por la línea de pobreza) de toda la población.

Bajo la hipótesis de perfecta igualdad la expresión (1) se transforma en

$$P_\alpha^0 = f(Z, \mu, L^0) \qquad (3)$$

que de acuerdo a la forma funcional de P_α[2] se puede escribir como[3]

$$P_\alpha^0 = \left[\frac{Z-\mu}{Z}\right]^\alpha \qquad (4)$$

y $P_\alpha^0 = 0$ si $\mu \geq Z$

$P_\alpha^0 > 0$ si $\mu < Z$

De esta forma P_α^0 es el nivel de pobreza que se debe exclusivamente a μ o el nivel de pobreza que permanecerá aún eliminando totalmente la desigualdad. El resto, que podemos llamar $PD_{i,\alpha}(\lambda)$, será el monto de pobreza que se debe exclusivamente a la desigualdad en la distribución del ingreso.

Por lo tanto,

$$PD_{i,\alpha}(\lambda) = P_{i,\alpha}(\lambda) - P_\alpha^0 \qquad (5)$$

lo cual permite que la ecuación (2) pueda ser expresada como

$$P_\alpha = \sum_{i=1}^{k} \beta_i \left(PD_{i,\alpha}(\lambda) + P_\alpha^0\right) \qquad (6)$$

Bajo la hipótesis de perfecta igualdad, si P_α toma un valor positivo esto significa que la economía no está en capacidad de satisfacer las necesidades de la población (hogares, personas o trabajadores, dependiendo del nivel con el cual se esté trabajando) establecidas en la canasta normativa de consumo.

Es importante señalar que, por lo general, el ingreso medio de la población es superior a la línea de pobreza, lo cual implicaría que la pobreza es un problema exclusivamente distributivo[4]. Esto es precisamente lo que ocurrió en Venezuela en el período 1975-1997, excepto en los años 1995 y 1997[5]. En este período el ingreso medio de la población se fue acercando paulatinamente a la línea de pobreza. Esto quiere decir que la economía venezolana fue perdiendo su capacidad para satisfacer las necesidades básicas de la población. Si en 1995, cuando el ingreso medio de la población se ubicó por debajo de línea de pobreza, se hubiese eliminado la desigualdad y toda la población hubiese recibido un ingreso equivalente al ingreso medio, entonces toda la población hubiese sido pobre.

1.2. Pobreza y desigualdad

Se hace necesario ahora desagregar el componente de desigualdad de la pobreza, $PD_{i,\alpha}(\lambda)$, para poder cuantificar la magnitud de la pobreza asociada a las desigualdades intra e intergrupales, definidas de acuerdo a una determinada característica poblacional. Si dos subgrupos, definidos de acuerdo a una característica poblacional, tienen el mismo nivel interno de desigualdad, la única forma para que sus niveles de pobreza difieran es que exista desigualdad entre sus ingresos medios. Por otro lado, si se elimina la desigualdad ocasionada por los diferenciales de ingresos medios, el cambio en el nivel de pobreza se atribuye a la característica poblacional correspondiente.

---

2 Ver Psacharopoulos et al. (1997), Amadeo y Neri (1997), Fields (1994), Márquez y Mukherjee (1993), Datt y Ravallion (1992), Escobar (1990), Foster-Greer-Thorbecke (1984), Kakwani (1980) y Riutort (1999a).

3 Ver demostración en Anexo.

4 Es fundamental distinguir entre nivel de pobreza y cambio en los niveles de pobreza. En el punto V, referente a Descomposición de los Cambios en la Pobreza, se demostró que en Venezuela, en el período 1975-1997, los cambios en los niveles de pobreza se debieron más a la caída del ingreso real que a cambios en la distribución del ingreso. Sin embargo, esto no quiere decir, tal como se aclaró en le punto VI, que la distribución del ingreso no esté determinando el nivel de pobreza existente.

5 Ver Riutort (1999a).

Esta desagregación permite determinar cuáles son las causas de la pobreza y responder a la pregunta de cuáles son las características poblacionales más asociadas a ella o qué porcentaje de la pobreza es explicado por cada característica poblacional.

Si se supone que cada subgrupo i, definido de acuerdo a una característica poblacional, tiene un ingreso medio igual al ingreso medio de la población total, entonces la pobreza registrada en cada uno de ellos estará dada por:

$$P^{*}_{i,\alpha}(\lambda) = f\left(Z, \mu, L_i(\lambda)\right) \qquad (7)$$

Donde,

$P^{*}_{i,\alpha}(\lambda)$ = nivel de pobreza que registraría el subgrupo i si su media fuese μ en vez de $\mu_i(\lambda)$, manteniéndose la distribución intragrupal del ingreso dada por $L_i(\lambda)$.

De acuerdo a la forma funcional de P_α, $P^{*}_{i,\alpha}(\lambda)$ se calcula de la siguiente forma[6]:

$$P^{*}_{i,\alpha}(\lambda) = \frac{1}{n_i(\lambda)} \sum_{j=1}^{q_i} \left[\frac{Z - Y_{j,i}(\lambda)\dfrac{\mu}{\mu_i(\lambda)}}{Z} \right]^{\alpha} \qquad (8)$$

para $Y_{j,i}(\lambda)\dfrac{\mu}{\mu_i(\lambda)} < Z$

Donde,

q_i = población del subgrupo i que sigue siendo pobre después de transformar los ingresos de cada individuo de tal manera que la media del subgrupo i sea igual a la media de la población total.

$Y_{j,i}(\lambda)$= ingreso de los individuos pobres del subgrupo i.

Al multiplicar los ingresos de los individuos de un subgrupo por el factor $\mu/\mu_i(\lambda)$, esto garantiza que la media del subgrupo será igual a la media de la población total. Si cada subgrupo tuviera la misma media que la población total, entonces no habría diferencias intergrupales. Si se elimina la desigualdad intergrupal, esto tendrá como consecuencia una reducción en el nivel de pobreza. Esta reducción de la pobreza se explica entonces por la desigualdad intergrupal. Si la magnitud de la reducción se compara con el nivel de pobreza total, se obtendría el porcentaje de pobreza que es explicado por una determinada característica poblacional.

La discrepancia entre el valor del índice de pobreza para el subgrupo i, evaluado según su propia media, y el valor del índice de pobreza evaluado según la media de la población total, la podemos llamar $PE_{i,\alpha}(\lambda)$.

$$PE_{i,\alpha}(\lambda) = P_{i,\alpha}\left(Z, \mu_i(\lambda), L_i(\lambda)\right) - P^{*}_{i,\alpha}\left(Z, \mu, L_i(\lambda)\right) \qquad (9)$$

$PE_{i,\alpha}(\lambda)$ representa, entonces, la pobreza en el subgrupo i que se debe exclusivamente a las diferencias de ingresos medios entre los subgrupos. En otras palabras, representa la magnitud en que la pobreza se reduciría si se eliminasen las diferencias de ingresos medios entre los subgrupos.

Por otro lado, el nivel de pobreza que queda en cada subgrupo después de eliminar las diferencias entre los ingresos medios y la influencia de la media poblacional μ, lo podemos llamar $PI_{i,\alpha}(\lambda)$.

$$PI_{i,\alpha}(\lambda) = P^{*}_{i,\alpha}\left(Z, \mu, L_i(\lambda)\right) - P^{0}_{\alpha} \qquad (10)$$

$PI_{i,\alpha}(\lambda)$ representa, entonces, la pobreza en el subgrupo i que es atribuible a las desigualdades intragrupales, las cuales son ocasionadas por características poblacionales diferentes a λ.

De esta forma, el nivel de pobreza $P_{i,\alpha}(\lambda)$ se ha desagregado en sus tres componentes: la pobreza atribuible a la desigualdad intergrupal, a la desigualdad intragrupal y la media poblacional. De acuerdo a esto la ecuación (2) se puede escribir como

6 Ver demostración en Anexo.

$$P_\alpha = \sum_i^k \beta_i \left(PE_{i,\alpha}(\lambda) + PI_{i,\alpha}(\lambda) + P_\alpha^0 \right) \quad (11)$$

$$P_\alpha = \sum_{i=1}^k \left(\beta_i PE_{i,\alpha}(\lambda) + \beta_i PI_{i,\alpha}(\lambda) + P_\alpha^0 \right) \quad (12)$$

Si $PE_\alpha(\lambda) = \sum_{i=1}^k \beta_i PE_{i,\alpha}(\lambda)$

$PI_\alpha(\lambda) = \sum_{i=1}^k \beta_i PI_{i,\alpha}(\lambda)$

y $P_\alpha^0 = \sum_{i=1}^k \beta_i P_\alpha^0$

entonces P_α se puede escribir como

$$P_\alpha = PE_\alpha(\lambda) + PI_\alpha(\lambda) + P_\alpha^0 \quad (13)$$

Esta desagregación del índice de pobreza suministra una relación entre pobreza, desigualdad, ingreso medio y una determinada característica poblacional λ.

La participación de cada componente del índice de pobreza se puede expresar de la siguiente forma:

$$CE_\alpha(\lambda) = \frac{PE_\alpha(\lambda)}{P_\alpha}$$

$$CI_\alpha(\lambda) = \frac{PI_\alpha(\lambda)}{P_\alpha}$$

$$CP_\alpha(\lambda) = \frac{P_\alpha^0}{P_\alpha}$$

$$CE_\alpha(\lambda) + CI_\alpha(\lambda) + CP_\alpha^0 = 1$$

$CE_\alpha(\lambda)$ muestra la proporción de la pobreza que es explicada por las diferencias de ingresos medios entre subgrupos definidos de acuerdo a una característica poblacional λ.

$CI_\alpha(\lambda)$ muestra la proporción de la pobreza que es explicada por las diferencias de ingresos intragrupales. Puede ser interpretada como la proporción de la pobreza que no está explicada ni por λ ni por μ.

CP_α^0 muestra la proporción de la pobreza explicada por el ingreso medio, bajo el supuesto de perfecta igualdad en la distribución del ingreso.

Dadas dos características poblacionales, λ_1 y λ_2, si $CE_\alpha(\lambda_1) > CE_\alpha(\lambda_2)$, entonces se dirá que la característica λ_1 explica una mayor parte de la pobreza que λ_2. En otras palabras, λ_1 está más asociada a la pobreza que λ_2.

Luego de la descomposición lograda de los indicadores de pobreza, la ecuación (1) puede ser expresada de la siguiente forma:

$$P_\alpha = f\left(Z, PE_\alpha(\lambda), PI_\alpha(\lambda), P_\alpha^0\right) \quad (14)$$

Como ya se señaló, algunos casos se pueden presentar:

1) Si $\mu < Z$ y el ingreso está igualmente distribuido

Entonces, $P_\alpha = f\left(Z, 0, 0, P_\alpha^0\right)$. En este caso se dirá que la pobreza es un problema debido exclusivamente a una incapacidad de la economía para satisfacer las necesidades básicas de la población, y $P_\alpha = P_\alpha^0$.

2) Si $\mu > Z$

Entonces, $P_\alpha = f\left(Z, PE_\alpha(\lambda), PI_\alpha(\lambda), 0\right)$. En este caso la pobreza estará determinada exclusivamente por una distribución desigual del ingreso.

3) Si $\mu > Z$ y no hay desigualdades intergrupales
Entonces, $P_\alpha = f\left(Z, 0, PI_\alpha(\lambda), 0\right)$. En este caso la característica poblacional λ no explica la pobreza.

4) Si $\mu > Z$ y no hay desigualdades intragrupales
Entonces, $P_\alpha = f\left(Z, PE_\alpha(\lambda), 0, 0\right)$. En este caso la característica poblacional l sería la única causa de la pobreza.

II. Explicando la Pobreza en Venezuela a Partir del Mercado Laboral

La metodología desarrollada será utilizada para determinar cuáles son las causas de la pobreza en Venezuela. Para esto se utilizará información de ingresos proveniente del Procesamiento Especial de la Encuesta de Hogares (OCEI) realizado por CISOR[7] para los años 1992, 1995 y 1997. Como indicador de pobreza (P_α) se tomó el Porcentaje de Pobres (P_0) al nivel de trabajadores.

La ecuación (13) se descompuso de acuerdo a cada característica poblacional. Tomando en cuenta lo expresado por esta ecuación, es necesario, previamente, determinar si el problema de pobreza se debe exclusivamente a una desigual distribución de los ingresos o si, por el contrario, se debe a una incapacidad de la economía para satisfacer las necesidades básicas de los trabajadores. Dado que para cada uno de los años analizados los ingresos medios superan a la línea de pobreza, se puede decir que la pobreza en Venezuela, restringida al ambito del mercado laboral, es exclusivamente un problema distributivo (ver Cuadro N° 2). Esto quiere decir que si en cualquiera de los años considerados se lleva a cabo una redistribución de los ingresos entre los trabajadores, de tal manera que todos reciban como remuneración el ingreso medio del total de los trabajadores, ningún trabajador tendría ingresos por debajo de la línea de pobreza. En consecuencia, el componente P_0^0 de la ecuación (13) tendrá un valor cero. De esta forma basta con estimar el componente $PE_0(\lambda)$, mediante la metodología propuesta. El componente $PI_0(\lambda)$ se calcula por diferencia dado que se conoce el nivel de pobreza total P_0 (ver Cuadro N° 1).

Los distintos niveles de pobreza para los subgrupos definidos según las diferentes características poblacionales, se pueden observar en el Cuadro N° 1. En 1997, tomando en consideración a todos trabajadores en conjunto, el 24,6% de ellos son pobres, es decir, tienen ingresos por debajo de la línea de pobreza. Sin embargo, se evidencian fuertes disparidades en los niveles de pobreza cuando se divide la población de trabajadores según sus características poblacionales. En ese mismo año, el 49,8% de los trabajadores que tiene o años de escolaridad son pobres.Por su parte, el 37,8% de las personas que trabajan en actividades informales, el 36,3% de las que trabajan en el sector de la actividad al detal y el 40,3% de aquellas que se desempeñan en actividades agrícolas, tienen ingresos por debajo de la línea de pobreza. Asimismo, el 41.8% de los trabajadores que viven en poblados rurales del interior y el 38,9% de los que,en general, viven en el ámbito rural, son pobres. Por último, el 33% de las mujeres que trabajan tienen ingresos inferiores a la línea de pobreza. La situación descrita se repite para los años 1992 y 1995, pero, con niveles inferiores de pobreza.

Las disparidades en los niveles de pobreza se acrecientan si se consideran ciertasterísticas poblacionales en forma conjunta (ver Cuadro N° 3). Por ejemplo, en 1997, el 56,3% de los trabajadores que tienen 0 años de escolaridad y trabajan en el sector informal, son pobres. Si además esos trabajadores pertenecen al sexo femenino, el nivel de pobreza sube a 78,8%. Si adicionalmente viven en áreas rurales, el porcentaje de pobres llega casi al 92%. Los ingresos medios de estos subgrupos se pueden ver en el Cuadro N° 4. En algunos casos alcanzan a superar la línea de pobreza.

En consecuencia, el bajo nivel de escolaridad, la informalidad, el trabajar en actividades agrícolas y al detal, y vivir en zonas rurales, así como pertenecer al sexo femenino, son las características que registran los más altos niveles de pobreza. Evidentemente, los trabajadores que tienen estas características son a su vez aquellos que obtienen los más bajos ingresos medios (ver Cuadro N° 2).

En este cuadro se puede observar la gran disparidad en la distribución del ingreso entre los subgrupos generados de acuerdo a las distintas características poblacionales de los trabajadores.

7 Ver Alberto Gruson (1998).

Cuadro N° 1: Porcentaje de Pobres en cada Subgrupo definido según Características Poblacionales, Venezuela 1992 - 1997
A Nivel de Trabajador

Característica poblacional (1) y Subgrupos	1992	1995	1997
Género			
Hombres	8,7	15,7	20,4
Mujeres	17,4	25,6	33,0
Años de Escolaridad			
0	25,8	42,0	49,8
3	21,7	32,1	34,7
6	12,0	19,6	25,8
9	6,4	13,1	20,2
12	4,6	8,7	18,6
16	2,0	4,3	11,3
Formalidad-Informalidad			
Formales	5,0	8,3	14,9
Informales	23,2	32,4	37,8
Sector de Actividad			
Agricultura	25,7	40,1	40,3
Industria			
Minas y Canteras	2,7	3,1	7,6
Construcción	4,9	11,7	16,3
Otras Industrias	6,6	12,2	18,5
Intermediación	4,4	9,1	14,0
Detal	20,8	29,6	36,3
Servicios Sociales y Comunales Públicos	2,3	5,9	13,1
Servicios Sociales y Comunales Privados	8,1	13,0	21,6
No bien Definido	2,4	13,8	19,3
Urbano-Rural			
Urbanos	8,9	15,9	21,8
Rurales	24,1	33,3	38,9
Región			
Area Metropolitana de Caracas	4,5	6,1	8,7
Ciudades Mayores del Centro	7,4	14,4	24,8
Ciudades Mayores del Interior	8,7	17,5	26,8
Resto Urbano y Rural del Centro	9,5	12,5	21,2
Resto Urbano de los Llanos y Oriente	9,2	15,3	23,2
Resto Urbano de los Andes y Occidente	15,4	30,6	31,3
Poblados Rurales del Interior	25,5	38,5	41,8
Total Trabajadores	11,4	18,9	24,6

- Se refiere a Pobreza Moderada.

Fuente : - Cálculos propios en base al Procesamiento Especial de la Encuesta de Hogares (OCEI) realizado por CISOR para IIES-UCAB, julio 1998.

Cuadro N° 2 : Ingresos Medios de cada Subgrupo definido según Características Poblacionales, Venezuela 1992 - 1997
A Nivel de Trabajador
(Bolívares)

Característica poblacional (λ) y Subgrupos	1992	1995	1997
Género			
Hombres	13.581	35.515	94.157
Mujeres	10.625	28.164	72.055
Años de Escolaridad			
0	7.615	17.718	46.213
3	8.912	22.024	60.117
6	11.107	27.832	72.346
9	13.059	33.360	84.915
12	14.010	41.429	103.048
16	26.714	77.871	200.620
Formalidad-Informalidad			
Formales	13.786	39.652	103.810
Informales	10.582	24.828	63.922
Sector de Actividad			
Agricultura	8.730	21.556	54.993
Industria			
Minas y Canteras	18.688	57.518	172.666
Construcción	13.486	33.444	91.412
Otras Industrias	12.751	35.171	89.521
Intermediación	15.928	42.789	117.463
Detal	11.356	27.771	69.939
Servicios Sociales y Comunales Públicos	13.755	39.028	102.264
Servicios Sociales y Comunales Privados	13.527	34.838	90.120
No bien Definido	15.442	27.639	85.005
Urbano-Rural			
Urbanos	13.477	35.436	92.876
Rurales	8.431	22.142	56.330
Región			
Area Metropolitana de Caracas	15.887	47.384	127.941
Ciudades Mayores del Centro	13.952	34.025	84.868
Ciudades Mayores del Interior	13.767	31.678	85.570
Resto Urbano y Rural del Centro	11.790	31.574	80.872
Resto Urbano de los Llanos y Oriente	13.472	34.053	85.813
Resto Urbano de los Andes y Occidente	11.067	26.347	73.280
Poblados Rurales del Interior	8.252	20.707	53.976
Total Trabajadores	12.662	33.135	86.808
Línea de Pobreza Moderada	4.144	12.554	32.081

Fuente : - Cálculos propios en base al Procesamiento Especial de la Encuesta de Hogares (OCEI) realizado por CISOR para IIES-UCAB, julio 1998.

La información suministrada por este cuadro es base importante para la determinación de las causas de la pobreza. Si se eliminan las diferencias de ingresos medios entre los subgrupos generados de acuerdo a una determinada característica poblacional mediante el proceso de redistribución de los ingresos explicado anteriormente, el cual permite que todos los subgrupos tengan un ingreso medio igual al ingreso medio del total de trabajadores, se obtendrá un nuevo nivel de pobreza.La diferencia entre este nuevo nivel de pobreza y el nivel previamente existente determinará qué proporción de la pobreza es explicada por la característica poblacional correspondiente.

Cuadro N° 3: Subgrupos con Alta Incidencia de Pobreza
Porcentaje de Pobres, Venezuela 1992-1997
A nivel de Trabajador

Características del Trabajador	1992	1995	1997
0 años de Escolaridad, Informal	33,2	46,9	56,3
0 años de Escolaridad, Informal, Mujer	54,8	66,3	78,8
0 años de Escolaridad, Informal, Mujer, Rural	55,1	66,6	91,9
Porcentaje de Pobres en el Total de Trabajadores	11,4	18,9	24,6

- Se refiere a Pobreza Moderada.
Fuente : - Cálculos propios en base al Procesamiento Especial de la Encuesta de Hogares (OCEI) realizado por CISOR para IIES-UCAB, julio 1998.

Dado que la pobreza en Venezuela es un problema eminentemente distributivo, para explicarla hay que examinar con más detalle las causas distributivas. El Cuadro N° 5 muestra las estimaciones del término $CE_0(I)$, el cual indica qué proporción de la pobreza es explicada por las diferencias de ingresos medios entre los subgrupos definidos de acuerdo a una determinada característica poblacional λ.

En este sentido, en 1997, el 20,8% de la pobreza se explica por las diferencias de escolaridad, mientras que el resto estaría explicado por las diferencias intragrupales de ingresos. Esto quiere decir que si se realizaran transferencias de recursos desde los subgrupos educacionales que tienen ingresos medios superiores al ingreso medio total (μ) hacia aquellos que tienen ingresos medios inferiores hasta que todos los subgrupos

Cuadro N° 4 : Subgrupos con Alta Incidencia de Pobreza
Ingresos Medios (Bolívares), Venezuela 1992-1997
A nivel de Trabajador

Características del Trabajador	1992	1995	1997
0 años de Escolaridad, Informal	7.339	16.584	42.893
0 años de Escolaridad, Informal, Mujer	5.034	11.484	25.916
0 años de Escolaridad, Informal, Mujer, Rural	4.934	11.336	18.114
Ingreso Medio para Total de Trabajadores	12.662	33.135	86.808
Línea de Pobreza Moderada	4.144	12.554	32.081

Fuente : - Cálculos propios en base al Procesamiento Especial de la Encuesta de Hogares (OCEI) realizado por CISOR para IIES-UCAB, julio 1998.

tengan ingresos medios iguales a la media total, esto permitiría reducir la pobreza en un 20,8%. Entonces, si se eliminaran las diferencias de ingresos medios entre los grupos con diferentes niveles de escolaridad, el nivel de pobreza total de reduciría de 24,6 a 19,5%.

Las estimaciones del Cuadro N° 5 indican que las variables ocupaciones explican un alto porcentaje de la pobreza. Mientras que las discriminación femenina en el mercado laboral explica una proporción relativamente baja de ella, aunque con una tendencia creciente a través del tiempo. Este último resultado llama la atención teniendo en cuenta que la hipótesis prevaleciente era que la discriminación de la mujer en el mercado laboral debía explicar una parte importante de la pobreza. Un fenómeno similar ocurre en cuanto a la importancia de la localización urbano-rural del trabajador. Esta tan sólo explica, en 1997, un 8,9% del nivel de pobreza.

Las diferencias de escolaridad entre los trabajadores es, entonces, un determinante más poderoso de la pobreza que la localización geográfica urbano-rural o que el género. De acuerdo a los resultados obtenidos, se puede afirmar con toda propiedad que la pobraza en el paíz piede ser considerada principalmente como un problema de diferencias educacionales. Los resultados obtenidos sugieren que concentrarse exclusivamente en las disparidades urbano-rurales o en las disparidades provenientes del género tiene un efecto relativo menor sobre la pobreza nacional que concentarse en las disparidades que presentes en las variables ocupacionales.

Cuadro N° 5 : Explicación de la Pobreza en Venezuela, 1992 - 1997
A Nivel de Trabajador
(Porcentajes)

Característica poblacional (λ)	1992	1995	1997
Variable Demográfica			
Género	3,7	4,9	9,3
Variables Ocupacionales			
Escolaridad	23,7	24,9	20,8
Formalidad-Informalidad	10,7	16,6	17,7
Sector de Actividad	16,5	15,4	13,7
Localización Geográfica			
Urbano-Rural	7,3	13,5	8,9
Región	12,8	20,5	17,0

- Se refiere a Pobreza Moderada y al indicador Porcentaje de Pobres.
- Cada cifra indica qué porcentaje de la pobreza es explicado por cada característica Poblacional. Indica también en cuánto se reduciría la pobreza si se eliminara la diferencia de ingresos medios entre los subgrupos generados por cada característica poblacional.

Fuente : - Cálculos propios en base al Procesamiento Especial de la Encuesta de Hogares (OCEI) realizado por CISOR para IIES-UCAB, julio 1998.

III. Conclusiones

El objetivo de este trabajo era determinar cuales son las causas de la pobreza en Venezuela y cuantificar qué proporción de ella es explicada por cada característica poblacional. El planteamiento teórico central utilizado se basa en que la pobreza depende de la cantidad de recursos disponibles en la economía y de la forma como ellos están distribuidos. La técnica utilizada para hacer esa cuantificación y la información suministrada porella presenta varias ventajas en comparación con la utilización de los perfiles de pobreza.

Se concluyó que la pobreza en Venezuela es un problema distributivo ya que los ingresos medios de los trabajadores son superiores a la línea de pobreza. Esto implica que la economía en su conjunto está en capacidad de generar los ingresos suficientes como para que todos los trabajadores tengan ingresos por encima de la línea de pobreza. Esto se lograría si cada trabajador recibiera como ingreso el ingreso medio. Para lograr este objetivo se pudiera contemplar dos tipos alternativas: 1) Llevar a cabo un proceso redistributivo mediante un mecanismo de tributación que permita transferir recursos desde los que tienen altos ingresos hacia los de menores ingresos y 2) Que el estado transfiera directamente recursos hacia los sectores más desfavorecidos.

Frente a estas dos alternativas es necesario hacer las siguientes observaciones. El crecimiento de la pobreza en Venezuela en los últimos 20 años se debió básicamente a un efecto ingreso. Los ingresos reales cayeron casi en forma permanente y este fue un fenómeno generalizado que afectó a todos los estratos de ingresos. Las remuneraciones reales per cápita sufrieron una caída acumulada cercana al 45% durante ese período. Hubo un empobrecimiento generalizado. En 1982, el 33,5% de las personas eran pobres, en 1997 ese porcentaje llegó a 67,3%. En 1982, el 60,1% de las personas pertenecían a la clase media, en 1997 sólo el 33,1% de ellas pertenecen a esa clase. En 1982, el 6,4% de las personas pertenecían a los estratos de altos ingresos, en 1997 sólo el 1,5% pertenecen a esos estratos. El producto interno real per cápita se redujo en casi 23%. Esto quiere decir que la disponibilidad de recursos a repartir disminuyó en forma importante. Por su parte, la distribución del ingreso permaneció relativamente estable, excepto en el período 1995-1997 cuando hubo un leve deterioro[8]. De aquí que si se aplicase el proceso redistributivo de la primera alternativa se estaría distribuyendo recursos relativamente escasos y esto pudiera llevar a un empeoramiento del problema de la pobreza, pues se estaría destruyendo la poca capacidad de ahorro interno que existe en el país. Si se aplicase la segunda alternativa, debería ser, en todo caso, de muy corto plazo y focalizada a los sectores con mayor incidencia de pobreza.

Entonces, si bien la pobreza en Venezuela es un problema distributivo en el sentido de que bastaría realizar la redistribución señalada para eliminarla, en este trabajo no se está planteando como solución ese tipo de reparto. Obviamente la solución consiste en crear las condiciones macroeconómicas necesarias para lograr un crecimiento estable con baja inflación y crear las condiciones microeconómicas para mejorar la productividad en los sectores menos productivos y en las regiones más atrasadas. Es necesario crear las bases para una economía no volátil con alta productividad que cree puestos de trabajo estables.

De acuerdo a los resultados obtenidos, se requiere reducir las disparidades regionales y sectoriales, ya que los diferenciales de ingresos sectoriales y regionales explican una parte importante de la pobreza. En especial es necesario incentivar el crecimiento y mejoramiento de la productividad en sectores como son los poblados rurales del interior y las actividades agrícolas en general ya que estos grupos tienen los ingresos medios más bajos y los mayores índices de pobreza. Recordando que la característica poblacional formalidad-informalidad explica en forma individual un porcentaje elevado de la pobreza, se requiere promocionar el desarrollo de la pequeña y mediana empresa para que sustituya a una parte al sector

8 Para mayores detalles sobre las cifras de pobreza y distribución del ingreso ver Riutort (1999a y 1999b).

informal el cual es ineficiente e improductivo por naturaleza y, por lo tanto, no tiene la productividad suficiente para mejorar la remuneración de quienes se desempeñan en ese sector. Asimismo, si se logra un crecimiento de la economía en general el sector formal debe ir absorbiendo paulatinamente al sector informal. Conjuntamente con los lineamientos anteriores es imperativo elevar el nivel educativo y dotar a la población de las destrezas necesarias, recordando que las diferencias de escolaridad explican la mayor proporción de la pobreza.

En resumen, reducir la informalidad, aumentar la tasa media de escolaridad y reducir las disparidades regionales y sectoriales en cuanto a las condiciones de trabajo, contribuirían a reducir la pobreza en forma importante. Adicionalmente, se requiere también, aunque con menor incidencia relativa sobre los niveles de pobreza, mejorar la situación de la mujer en el mercado laboral y reducir las disparidades en el ámbito urbano-rural.

IV. Bibliografía

Amadeo, Edward y Marcelo Neri (1997). "Macroeconomic Policy and Poverty in Brazil". Trabajo preparado para el proyecto *Los determinantes de la Pobreza en América Latina*, patrocinado por PNUD, BID y CEPAL. Mimeo

Datt, Gaurav y Martin Ravallion (1992). "Growth and Redistribution Components of Changes in Poverty Measures: A Decomposition with Applications to Brazil and India in the 1980s". *Journal of Development Economics* 38, 275-295.

Escobar Uribe, Diego (1990). "Indices de Pobreza en el Contexto de la Curva Generalizada de Lorenz: Una Aplicación al Caso de Barranquilla". *Desarrollo y Sociedad* N° 26.

Fields, Gary S. (1994). " Poverty and Income Distribution. Data for Measuring Poverty and Inequality Changes in the Developing Countries". *Journal of Development Economics* 44: 87-102.

Foster, Janos, Joel Greer y Erik Thorbecke (1984). "A Class of Decomposable Poverty Measures". *Econometrica* 52 (3): 761-765.

Gruson, Alberto (1998). "Procesamiento Especial de la Encuesta de Hogares (OCEI) para el Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales de la Universidad Católica Andrés Bello". Centro de Investigaciones en Ciencias Sociales. Caracas.

Kakwani, Nanak (1980). "On a Class of Poverty Measures". *Econometrica* 48 (2): 437-446.

Márquez, Gustavo y J. Mukherjee (1993). "Distribución del Ingreso y Pobreza en Venezuela". En: *Gasto Público y Distribución del Ingreso en Venezuela*, Gustavo Márquez compilador. Ediciones IESA.

Riutort, Matías (1999a). "Pobreza, Desigualdad y Crecimiento Económico en Venezuela". En: *La Pobreza en Venezuela. Causas y Posibles Soluciones. Documentos del Proyecto Pobreza*, Número 3. Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales de la Universidad Católica Andrés Bello y Asociación Civil para la Promoción de Estudios Sociales.

Riutort, Matías (1999b). "El Costo de Erradicar la Pobreza". En *Pobreza: Un mal Posible de Superar. Resúmenes de los Documentos de Proyecto Pobreza,* Volumen 1. Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales de la Universidad Católica Andrés Bello y Asociación Civil para la Promoción de Estudios Sociales.

Psacharopoulos, George, Samuel Morley, Ariel Fiszbein, Haeduck Lee y Bill Wood (1997). "La Pobreza y la Distribución de los Ingresos en América Latina. Historia del Decenio de 1980". *Documento Técnico del Banco Mundial* N° 351s.

Székely, Miguel (1998). "The Economics of Poverty, Inequality and Wealth Accumulation in Mexico". St. Antony's Series.

V. Anexo

1) Bajo el supuesto de perfecta igualdad en la distribución del ingreso, el nivel de pobreza estará dado por:

$$P_\alpha^0 = \left[\frac{Z-\mu}{Z}\right]^\alpha$$

Demostración:
De acuerdo a ecuación (12),

$$P_\alpha = \frac{1}{n}\sum_{i=1}^{q}\left[\frac{Z-Y_i}{Z}\right]^\alpha$$

Bajo el supuesto de perfecta igualdad $Y_i = \mu$ para todo i. Además, si $\mu < Z$ toda la población será pobre, por lo tanto, n = q. Entonces,

$$P_\alpha^0 = \frac{1}{q}\sum_{i=1}^{q}\left[\frac{Z-\mu}{Z}\right]^\alpha$$

$$P_\alpha^0 = \frac{1}{q}q\left[\frac{Z-\mu}{Z}\right]^\alpha$$

$$\mu_i^*(\lambda) = \frac{\frac{\mu}{\mu_i(\lambda)}\sum_{j=1}^{n_i} Y_{j,i}(\lambda)}{n_i(\lambda)}$$

Dado que $\sum_{j=1}^{n_i} Y_{j,i}(\lambda) = YT_i(\lambda)$ (ingreso total del subgrupo i) y $YT_i(\lambda) = \mu_i(\lambda)n_i(\lambda)$ entonces,

$$\mu_i^*(\lambda) = \frac{\frac{\mu}{\mu_i(\lambda)}YT_i(\lambda)}{n_i(\lambda)}$$

$$\mu_i^*(\lambda) = \frac{\frac{\mu}{\mu_i(\lambda)}\mu_i(\lambda)n_i(\lambda)}{n_i(\lambda)} = \mu$$

Hay que demostrar que multiplicando los ingresos de cada individuo del subgrupo i por el factor $\mu/\mu_i(\lambda)$, la media de ese subgrupo será igual a la media de la población total m. Si a la media de los ingresos ajustados le llamamos $\mu_i^*(\lambda)$, entonces

$$\mu_i^*(\lambda) = \frac{\sum_{j=1}^{n_i} Y_{j,i}(\lambda)\frac{\mu}{\mu_i(\lambda)}}{n_i(\lambda)}$$

$$\mu_i^*(\lambda) = \frac{\frac{\mu}{\mu_i(\lambda)}\sum_{j=1}^{n_i} Y_{j,i}(\lambda)}{n_i(\lambda)}$$

Dado que $\sum_{j=1}^{n_i} Y_{j,i}(\lambda) = YT_i(\lambda)$ (ingreso total del subgrupo i) y $YT_i(\lambda) = \mu_i(\lambda)n_i(\lambda)$ entonces,

$$\mu_i^*(\lambda) = \frac{\frac{\mu}{\mu_i(\lambda)}YT_i(\lambda)}{n_i(\lambda)}$$

$$\mu_i^*(\lambda) = \frac{\frac{\mu}{\mu_i(\lambda)}\mu_i(\lambda)n_i(\lambda)}{n_i(\lambda)} = \mu$$