Inflacion, Desempleo y Pobreza en Venezuela

Matías Riutort M.

Borradores de Trabajo
La Pobreza en Venezuela. Causas y Posibles Soluciones
N° 14 - Julio 2000

Presentación del Proyecto

En 1996, un grupo de personas convocadas por la Asociación de Universidades Jesuíticas de América Latina (AUSJAL) se reunió en Caracas para discutir un proyecto embrionario de investigación sobre la pobreza en el subdesarrollo con una perspectiva Latinoaméricana. A raíz de esa discusión, el Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales de la Universidad Católica Andrés Bello presentó un proyecto de investigación para el caso venezolano.

Este proyecto, de carácter multidisciplinario, se planteó como un conjunto de investigaciones parciales cuyo objetivo general es la identificación de los obstáculos que impiden que los grupos sociales que califiquen como pobres dejen de serlo. Las causas u obstáculos para la superación de la pobreza se enmarcan en lo que el proyecto de investigación delimita como:

- *Determinantes Socio-Cultutales*
- *Determinantes Económicos*
- *Determinantes Político-Institucionales*

Cada uno de estos determinantes de la pobreza corresponden a una diferenciación analítica del problema y se enmarcan en lo que son los campos o disciplinas para el estudio de la sociedad.

El objetivo del proyecto es lograr una perspectiva global sobre el problema de la pobreza en Venezuela a partir de los resultados de los distintos enfoques.

Este esfuerzo de largo plazo, residenciado en la UCAB a través de su Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales, sólo ha sido posible gracias al auspicio de la Asociación Civil para la Promoción de Estudios Sociales, organización que agrupa a un conjunto de empresas y personas, las cuales además de ser el soporte financiero del proyecto, velan por que los estudios tengan aplicación práctica y sean fuente de inspiración para las acciones públicas del Estado y la sociedad civil venezolana.

El Autor

Matías Riutort es Economista con estudios de Postgrado en la Universidad de Ottawa-Canadá. Es Profesor de Pregrado y Postgrado en las materias de Econometría, Tópicos de Econometría Avanzada y Tópicos y Modelos Cuantitativos en la Universidad Católica Andrés Bello. Es Miembro del Consejo de Escuela y del Comité de Tesis de Grado de la Escuela de Economía y Miembro del Consejo de Area de Ciencias Económicas del Postgrado en Ciencias Económicas. Es Investigador y Jefe del Departamento de Investigaciones Económicas del Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales de la Universidad Católica Andrés Bello. Sus investigaciones están orientadas hacia las áreas de Macroeconomía, Política Económica, Distribución del Ingreso, Pobreza y Métodos Econométricos Aplicados.

CONTENIDO

RESUMEN

INTRODUCCIÓN 2

1. RELACIÓN DEL INGRESO MEDIO Y POBREZA 3
2. RELACIÓN ENTRE INFLACIÓN, DESEMPLEO Y POBREZA 3
3. RELACIÓN ENTRE INFLACIÓN, DESEMPLEO Y POBREZA EN VENEZUELA: 1982-1977 4
4. ESTIMACIÓN DE LA POBREZA PARA LOS AÑOS 1998-1999 7
5. COMPORTAMIENTO PROBABLE DE LA POBREZA EN EL AÑO 2000 8

ALGUNAS CONCLUSIONES 12

BIBLIOGRAFIA 14

CUADROS ANEXOS 16

Matías Riutort

Ecomista. Jefe del Departamento de Investigaciones Económicas del Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales. Profesor de la Escuela de Economía y de Postgrado en Ciencias Económicas de la UCAB.

Resumen

Este trabajo relaciona pobreza, inflación y desempleo y tiene por finalidad determinar la magnitud de los efectos que sobre los niveles de pobreza han tenido, y pudieran tener, tanto el comportamiento de los precios como los cambios en la tasa de desempleo. A través de un proceso de simulación y sobre la base de la información suministrada por las Encuestas de Hogares por Muestreo (OCEI) se procede a determinar históricamente la influencia que estas variables ejercen sobre la magnitud de la pobreza. Esta información, a su vez, se utiliza para predecir el comportamiento futuro probable de la pobreza bajo diferentes hipótesis de inflación y desempleo.

Introducción

Los niveles de pobreza están determinados por los ingresos nominales, el comportamiento de los precios y la distribución del ingreso. La pobreza se aliviará siempre y cuando los ingresos nominales medios crezcan más rápidamente que los precios, y por lo general, si se produce una mejora en la distribución del ingreso. Por lo tanto, cualquier estrategia de combate a la pobreza debe basarse en políticas económicas y sociales que conduzcan a la modificación de dichas variables. Sin embargo, es posible reducir los niveles de pobreza aunque la distribución del ingreso no se altere[1]. El ataque a la pobreza, en el corto y mediano plazo, debería concentrar sus esfuerzos en el mejoramiento de los ingresos reales.

La redistribución del ingreso es un fenómeno que opera más lentamente y, por lo tanto, sus efectos sobre la pobreza son de mediano y largo plazo. En este sentido se ha demostrado que los factores más determinantes de la desigual distribución de los ingresos entre los hogares son las diferencias de escolaridad entre los jefes de hogar, las disparidades regionales, las diferencias en las condiciones laborales entre los diferentes sectores económicos en que se desempeña el jefe del hogar y las disparidades en el ámbito urbano-rural. Igualmente se ha demostrado que en el ámbito del mercado laboral hay factores que contribuyen a la desigualdad como el crecimiento de la informalidad y la situación de la mujer trabajadora en el mercado laboral (Ver Riutort (1999a y b)). Eliminar las disparidades de ingresos que todos estos factores ocasionan es un problema de más largo plazo.

Se puede afirmar, que las políticas económicas y sociales que estén orientadas a mejorar los salarios reales tienen efectos a más corto plazo que aquellas que actúan sobre la distribución del ingreso.

El mejoramiento de los ingresos reales se logrará si se reduce el desempleo, se recupera la demanda para que las empresas vuelvan a utilizar su capacidad ociosa de producción, crece la inversión, tanto privada como pública, se mejora la productividad y se controla la inflación. Sólo así se logrará un crecimiento económico que permita mejorar las remuneraciones reales de los trabajadores. Además, este crecimiento debe ser sostenido para permitir que las remuneraciones no pierdan poder adquisitivo, puesto que cada vez que las remuneraciones pierden poder adquisitivo aumenta la pobreza. Se estima que si las remuneraciones crecieran en 3% anual en términos reales, la pobreza se reduciría en sólo 13 puntos porcentuales en 10 años. Si las remuneraciones crecieran en 5% anual en términos reales, la reducción de la pobreza sería de 21 puntos porcentuales en 10 años. En este último caso, después de 10 años el nivel de pobreza sería aún bastante alto y cercano a 41%, partiendo del nivel alcanzado en 1999. Si las remuneraciones crecieran en 10% anual en términos reales, al cabo de 10 años el nivel de pobreza sería de 22% y de esa forma se necesitarían cerca de 15 años para eliminar la pobreza. Sin embargo, el crecimiento de la actividad económica requerido para lograr este último objetivo tal vez sea insostenible.

En este trabajo nos concentraremos en determinar cómo la inflación y el desempleo afectan la pobreza. En una primera parte se establece la relación entre distribución del ingreso, ingreso medio y pobreza, con la finalidad de definir el indicador de pobreza que se utilizará. En una segunda parte se analiza, desde el punto de vista teórico y conceptual, la relación entre inflación, desempleo y pobreza. En la tercera parte se determina cómo ha evolucionado históricamente esta última relación, lo cual permitirá tener estimaciones de la sensibilidad de los indicadores de pobreza ante cambios en los precios y ante cambios en la tasa de desempleo. Utilizando estos indicadores de sensibilidad y los resultados en cuando a inflación, ajuste salarial y desempleo, en la cuarta parte, se hace una estimación de los niveles de pobreza para los años 1998 y 1999[2]. Finalmente, la información histórica también se utilizará para predecir el comportamiento probable de la pobreza para el año 2000 bajo diferentes hipótesis de inflación, ajuste salarial y desempleo.

1 Este es el caso de los países del sudeste asiático durante la década de los años 80, donde la pobreza se redujo en forma considerable aunque la distribución del ingreso siguió siendo bastante desigual. Esto fue posible gracias al mejoramiento generalizado de los ingresos reales.

2 Fue necesario hacer esta estimación puesto que no disponemos del reprocesamiento de las Encuestas de

1. Relación del Ingreso, Ingreso Medio y Pobreza

Los niveles de pobreza de una determinada población (hogares, personas o trabajadores)[3], expresados como el Porcentaje de Pobres (P), están determinados por la distribución del ingreso y por los ingresos de esa población en comparación con una Línea de Pobreza[4]. El porcentaje de Pobres indica qué proporción de la población tiene ingresos queestán por debajo de la Línea de Pobreza[5].

De acuerdo a este planteamiento el Porcentaje de Pobres se puede expresar como una función de la Línea de Pobreza, del ingreso medio de la población y de los parámetros de la Curva de Lorenz[6]. Estos últimos determinan la magnitud del Coeficiente de Gini que es el indicador de desigualdad en la distribución de los ingresos. Por lo tanto, se puede escribir que:

$$P = f(Z, \mu, L)$$

Donde,
Z representa la Línea de Pobreza
μ es el ingreso medio de la población total y
L representa los parámetros de la Curva de Lorenz

En esta función hay una relación positiva entre el nivel de pobreza y la Línea de Pobreza. Si el valor de la Línea de Pobreza aumenta, sin que se modifique el ingreso medio de la población y sin que se altere la distribución del ingreso, el porcentaje de pobres se incrementará[7].

Por su parte, el nivel de pobreza disminuirá si el ingreso medio de la población aumenta, suponiendo que la Línea de Pobreza mantiene su valor y la distribución del ingreso no se altera.

Por lo general, y suponiendo que no hay cambio en el ingreso medio y que la Línea de Pobreza mantiene su valor, un mejoramiento en la distribución del ingreso puede tener como consecuencia una disminución en los niveles de pobreza.

2. Relación entre Inflación, Desempleo y Pobreza

El valor de la Línea de Pobreza está directamente relacionado con el comportamiento de los precios. De esta forma el efecto de la inflación sobre los niveles de pobreza se puede medir a través del efecto que tiene sobre los mismos el aumento en el valor de la canasta normativa de consumo. Si dado un nivel de pobreza se elimina el efecto de la inflación, se obtendrá un nuevo nivel de pobreza. Comparando ambos niveles se puede determinar en cuantos puntos se reduce el porcentaje de pobres por cada punto porcentual que se redujo la inflación.

Por otro lado, la inflación puede ser compensada, total o parcialmente, por el grado de indexación salarial que se logre, el cual actúa mejorando los indicadores de pobreza a través del aumento del ingreso medio. Esto indica que el determinante último del comportamiento de los indicadores de pobreza es el ingreso medio real. Si el ingreso medio real mejora, disminuirá de la pobreza, suponiendo que se mantiene inalterada la distribución del ingreso. Por esta razón, para la estimación de los niveles de pobreza de 1998 y 1999 y para las proyecciones del 2000, el efecto de la inflación estará ajustado por los incrementos salariales nominales.

Obviamente, el mejoramiento del ingreso medio real está claramente relacionado con el crecimiento real de la economía y con la posibilidad de lograr mejoras en la productividad. En este sentido, casi todos los estudios sobre pobreza demuestran la fuerte asociación que existe entre crecimiento económico y pobreza, a pesar de que la pobreza depende de otros factores como la desigualdad[8].

---

3 En este trabajo se utilizará a los hogares como unidad de análisis.

4 La Línea de Pobreza es el valor de una Canasta Normativa de Consumo Total la cual incluye alimentos y otros bienes y servicios. La Línea de Pobreza Crítica es el valor de una Canasta Normativa de Consumo de Alimentos. En el caso de Venezuela, el valor per cápita de la Canasta Normativa de Alimentos es el que el Instituto Nacional de Nutrición ha venido calculando desde 1980 y la Oficina Central de Estadística e Informática desde 1997. La Canasta Normativa de Consumo Total tendrá un valor que es dos veces el valor de la Canasta Normativa de Alimentos, de acuerdo a una norma de aceptación internacional y utilizada por CEPAL, BID, PNUD Y Banco Mundial, entre otros. El valor de la Canasta Normativa para el Hogar se obtiene multiplicando el valor per cápita de la Canasta por el número promedio de personas en el hogar.

5 Para obtener mayores detalles sobre la definición y el cálculo de los indicadores de pobreza, consultar: Riutort (1999a), Psacharopoulos et al. (1997), Amadeo y Neri (1997), Fields (1994), Márquez y Mukherjee (1993), Datt y Ravallion (1992), Escobar (1990), Foster-Greer-Thorbecke (1984) y Kakwani (1980)..

6 La Curva de Lorenz representa una distribución acumulativa de los ingresos de una población. Partes porcentuales acumuladas de la población reciben partes porcentuales acumuladas de los ingresos. De esta forma, a medida que aumenta el porcentaje de población, también aumenta el porcentaje de ingresos que recibe esa población

7 Para ver la función utilizada en los cálculos, consultar Riutort (1999a).

8 Ver, por ejemplo, Morley (1995), Székely (1998) y Wodon (2000).

Los cambios en la tasa de desempleo afectan los niveles de pobreza a través de dos vías. Por un lado, se modifican los ingresos de los hogares, y por otro, se modifica la distribución de los ingresos entre hogares[9]. Por lo general, la tasa de desempleo es mayor en los estratos de más bajos ingresos y, además, la mayor cantidad de desempleados se concentra en dichos estratos (ver Riutort (1999a)). Por esta razón el aumento del desempleo deteriora en forma más pronunciada los ingresos de los hogares más pobres, ocasionando así una redistribución negativa de los ingresos que tiende a incrementar los niveles de pobreza. Si dado un nivel de pobreza se elimina el desempleo, tomando en cuenta los efectos ingreso y redistribución generados, se obtendrá un nuevo nivel de pobreza. Comparando ambos niveles se puede determinar en cuantos puntos porcentuales se reduce el porcentaje de pobres por cada punto porcentual que se redujo la tasa de desempleo.

Teniendo estimaciones de la sensibilidad de los indicadores de pobreza ante cambios en los precios y ante cambios en la tasa de desempleo, se puede entonces simular el comportamiento de la pobreza ante diferentes escenarios de inflación y tasas de desempleo. De acuerdo a esto, sobre los niveles de pobreza actúan dos efectos: el "efecto inflación" y el "efecto desempleo". Estos efectos modifican tanto el porcentaje de pobres como el número de pobres. Adicionalmente, es necesario tener presente que se produce un "efecto población" que modifica sólo el número de pobres, pero no el porcentaje de pobres. Bajo el supuesto de inflación cero, no ajuste salarial, no cambio en la distribución del ingreso y constancia en la tasa de desempleo, al aumentar la población de un período a otro aumentará también el número de pobres ("efecto población"), sin embargo, el porcentaje de pobres permanecerá constante. Esto quiere decir que el sólo crecimiento vegetativo de la población de hogares hará que el número de hogares en situación de pobreza aumente.

3. Relación entre Inflación, Desempleo y Pobreza en Venezuela: 1982-1997

La evolución de la pobreza, crítica y no crítica, al nivel de hogares para el período 1982-1997, se tenía ingresos por debajo de la Línea de Pobreza crítica. En 1997, el 62,5% de los hogares tenía ingresos inferiores a la Línea de Pobreza, mientras que el 27,3% tenía ingresos por debajo de la Línea de Pobreza crítica. En términos de número de hogares, en el lapso de 16 años, los hogares pobres prácticamente se cuadruplicaron, en tanto que los hogares en pobreza crítica aumentaron casi 8 veces. Este fue el resultado de una caída permanente de las remuneraciones reales durante prácticamente todo el período[10].

Dado que se está interesado en conocer el efecto que el desempleo y la inflación tienen sobre el comportamiento de la pobreza, supongamos, por un lado, que se elimina el desempleo y, por el otro, que se elimina la inflación.

Si se elimina el desempleo, esto tendrá como consecuencia un incremento de los ingresos de los hogares en los distintos estratos con una tendencia a mejorar la distribución del ingreso[11]. El resultado final será una caída en los indicadores de pobreza (Ver Cuadro N°2). Por ejemplo, en 1997, si no existiera desempleo, el porcentaje de pobres sería de 58,5 y el porcentaje de pobreza crítica sería de 23,6. Teniendo esta información se puede determinar cuál es la variación promedio de la pobreza por cada punto porcentual de desempleo (Ver Cuadro N°3). De acuerdo a los resultados obtenidos, en 1997, por cada punto porcentual de desempleo la pobreza aumenta en 0,51 puntos porcentuales, mientras que la pobreza crítica aumenta en 0,47 puntos. En términos de número de hogares, en ese mismo año por cada punto porcentual adicional de desempleo, el número de hogares pobres en promedio aumenta en 21.084 y el número de hogares en pobreza crítica aumenta en 19.687.

9 Ver, por ejemplo, Bulmer-Thomas (1996, página 300) y Stiglitz (1998, página 236).

10 Para información sobre la evolución de la pobreza en Venezuela se puede consultar a Riutort (1999a y b).

11 La eliminación del desempleo significa asignar a cada desempleado el ingreso medio del decil al cual pertenece.

Cuadro N°1
Indicadores de Pobreza Total y Crítica en Hogares : 1982 - 1997

Indicadores	1982	1988	1990	1992	1995	1997
Pobreza Total (%)	**26,4**	**42,5**	**57,7**	**53,5**	**66,7**	**62,5**
Pobreza no Crítica (%)	20,9	31,7	39,8	37,4	41,4	35,2
Pobreza Crítica (%)	5,4	10,8	17,8	16,1	25,3	27,3
N° de Hogares :						
Pobres	**714.998**	**1.380.768**	**1.961.721**	**1.948.161**	**2.650.067**	**2.600.990**
En Pobreza no Crítica	568.077	1.030.065	1.354.957	1.361.936	1.646.484	1.465.309
En Pobreza Crítica	146.921	350.703	606.764	586.225	1.003.583	1.135.681

Fuente : - Cálculos Propios
- CISOR, Procesamiento Especial de la Encuesta de Hogares (OCEI) para IIES-UCAB, Julio 1998.

Cuadro N°2
Indicadores de Pobreza Total y Crítica en Hogares : 1982 - 1997
Suponiendo que se elimina el Desempleo

Indicadores	1982	1988	1990	1992	1995	1997
Pobreza Total (%)	**23,4**	**38,3**	**52,4**	**49,2**	**62,9**	**58,5**
Pobreza no Crítica (%)	19,5	29,6	38,4	36,0	41,4	35,0
Pobreza Crítica (%)	3,9	8,6	14,0	13,2	21,4	23,6
N° de Hogares :						
Pobres	**635.191**	**1.243.858**	**1.782.428**	**1.792.853**	**2.499.388**	**2.434.430**
En Pobreza no Crítica	528.357	963.401	1.307.580	1.313.198	1.646.927	1.454.279
En Pobreza Crítica	106.834	280.457	474.848	479.655	852.461	980.151

Fuente : - Cálculos Propios
- CISOR, Procesamiento Especial de la Encuesta de Hogares (OCEI) para IIES-UCAB, Julio 1998.

Cuadro N°3
Indicadores de Pobreza Total y Crítica en Hogares : 1982 - 1997
Aumento Promedio de Pobreza por cada Punto Porcentual de Desempleo

Indicadores	1982	1988	1990	1992	1995	1997
Puntos Porcentuales :						
Pobreza Total	0,56	0,77	0,72	0,71	0,53	0,51
Pobreza no Crítica	0,28	0,37	0,19	0,22	0,00	0,03
Pobreza Crítica	0,28	0,39	0,53	0,49	0,53	0,47
N° de Hogares :						
Pobres	15.058	24.893	24.561	25.885	20.928	21.084
En Pobreza no Crítica	7.494	12.121	6.490	8.123	-62	1.396
En Pobreza Crítica	7.564	12.772	18.071	17.762	20.989	19.687

Fuente : - Cálculos Propios
- CISOR, Procesamiento Especial de la Encuesta de Hogares (OCEI) para IIES-UCAB, Julio 1998.

Cuadro N°4
Indicadores de Pobreza Total y Crítica en Hogares : 1982 - 1997
Suponiendo que se elimina la Inflación

Indicadores	1982	1988	1990	1992	1995	1997
Pobreza Total (%)	22,3	26,9	34,2	34,9	36,4	40,2
Pobreza no Crítica (%)	18,4	21,5	25,5	25,6	25,5	25,3
Pobreza Crítica (%)	3,9	5,4	8,7	9,3	10,9	14,9
N° de Hogares :						
Pobres	605.424	874.792	1.165.039	1.270.656	1.445.463	1.670.744
En Pobreza no Crítica	500.170	699.382	868.210	933.583	1.011.667	1.051.504
En Pobreza Crítica	105.254	175.410	296.829	337.074	433.797	619.240

Fuente : - Cálculos Propios
- CISOR, Procesamiento Especial de la Encuesta de Hogares (OCEI) para IIES-UCAB, Julio 1998.

Si en cada año se elimina la inflación, el ingreso real de los hogares crece y el nivel de pobreza disminuye. Los resultados de esa simulación se pueden ver en el Cuadro N°4. En 1997, la eliminación de la inflación permite reducir el porcentaje de hogares pobres a 40,2% y el porcentaje de hogares en pobreza crítica a 14,9%. Sobre la base de los resultados del Cuadro N°4 se puede determinar cuál es la variación promedio de la pobreza por cada punto porcentual de inflación. Considerando el año 1997, se puede decir que por cada punto porcentual de inflación la variación promedio de la pobreza será de 0,45 puntos porcentuales, mientras que la variación promedio de la pobreza crítica será de 0,25 puntos porcentuales. Esto quiere decir que en términos de número de hogares, en ese mismo año por cada punto porcentual adicional de inflación, el número de hogares pobres en promedio aumenta en 18.605 y el número de hogares en pobreza crítica aumenta en 10.329 (Ver Cuadro N°5).

De acuerdo a los resultados anteriores, y tomando el año 1997 como referencia, se puede decir que cada punto porcentual de desempleo ocasiona un 13% más de hogares pobres que un punto porcentual de inflación.

Cuadro N°5
Indicadores de Pobreza Total y Crítica en Hogares : 1982 - 1997
Aumento Promedio de Pobreza por cada Punto Porcentual de Inflación

Indicadores	1982	1988	1990	1992	1995	1997
Puntos Porcentuales :						
Pobreza Total	0,42	0,53	0,58	0,59	0,51	0,45
Pobreza no Crítica	0,26	0,34	0,35	0,37	0,27	0,20
Pobreza Crítica	0,16	0,18	0,22	0,22	0,24	0,25
N° de Hogares :						
Pobres	11.414	17.152	19.575	21.577	20.110	18.605
En Pobreza no Crítica	7.074	11.210	11.959	13.642	10.598	8.276
En Pobreza Crítica	4.340	5.942	7.615	7.935	9.512	10.329

Fuente : - Cálculos Propios
- CISOR, Procesamiento Especial de la Encuesta de Hogares (OCEI) para IIES-UCAB, Julio 1998.

4. Estimación de la Pobreza para los Años 1998 -1999

De acuerdo al comportamiento de la inflación y el desempleo, y utilizando los indicadores de sensibilidad calculados para 1997, se puede tener estimaciones de los niveles de pobreza alcanzados en los años 1998 y 1999 (Ver Cuadro N°6).

Para 1998 se estima que el porcentaje de hogares pobres, tanto el total como el crítico, se mantuvo prácticamente igual al alcanzado en 1997. Este resultado estuvo determinado por una leve caída de los salarios reales y una reducción en el nivel de desempleo. Los ingresos nominales se incrementaron en 34,5%, mientras la inflación alcanzó ese mismo año a 35,8%, lo cual condujo a una caída real de los ingresos de un 1%[12]. Como consecuencia de este comportamiento de la inflación y de los salarios nominales el número de nuevos hogares pobres aumentó en 18.783, mientras que el número de nuevos hogares en pobreza crítica aumentó en 10.483.

Por su parte, el desempleo actuó como atenuante de la pobreza al registrar una leve disminución con relación a 1997. La tasa de desempleo pasó de 12,1% en 1997 a 11,4% en 1998. Esto permitió que el número de hogares pobres se redujera en 15.556 y el número de hogares en pobreza crítica en 14.526. Este resultado muestra el efecto importante que sobre la pobreza crítica ejerce la reducción de la tasa de desempleo.

Aunque por el efecto conjunto de la inflación, el ajuste salarial y el desempleo el número de hogares pobres aumentó sólo en 3.226, el "efecto población" produjo 140,626 nuevos hogares pobres.

El comportamiento de la pobreza en 1999 es el reflejo del desempeño extremadamente desfavorable que experimentó la actividad económica en ese año. De acuerdo a la información suministrada por el Banco Central de Venezuela, el Producto Interno Bruto cayó en 7,2%[13]. Las actividades no petroleras cayeron en 6,9% producto de la fuerte

12 De acuerdo al Informe Económico 1998 del BCV, los ingresos nominales de empleados y obreros del sector formal, privado y público, se incrementaron, en promedio, en 43%. Este crecimiento de los ingresos estuvo vinculado a factores como "actualización de los contratos colectivos y pago de pasivos laborales, como resultado de la reforma parcial de la Ley Orgánica del Trabajo en 1997 en la cual se estableció la cancelación de hasta el 75% de los pasivos laoborales a partir de enero de 1998" y que operó especialmente en el sector privado. Por otro lado, según la Encuesta de Hogares de OCEI del segundo semestre de 1998, los ingresos nominales del sector informal crecieron en un 26%. Ponderando cada incremento por la importancia relativa de cada sector, se logra un ajuste salarial promedio de 34,5%.

13 Ver : BCV, "Mensaje de Fin de Año del Presidente del Banco Central de Venezuela", diciembre de 1999.

Cuadro N°6
Pobreza Estimada Total y Crítica en Hogares : 1998 y 1999
De Acuerdo al Comportamiento de la Inflación y el Desempleo

Indicadores	Nivel de Pobreza		Variación Absoluta de Pobreza con relación al año anterior							
			1998				1999			
	1998	1999	Efecto Inflación	Efecto Desempleo	Efecto Total	Efecto Población	Efecto Inflación	Efecto Desempleo	Efecto Total	Efecto Población
Pobreza Total (%)	**62,6**	**69,5**	**0,4**	**-0,35**	**0,1**	**n.a.**	**4,8**	**2,0**	**6,9**	**n.a.**
Pobreza no Crítica (%)	35,4	37,7	0,2	-0,02	0,2	n.a.	2,2	0,1	2,3	n.a.
Pobreza Crítica (%)	27,2	31,8	0,2	-0,33	-0,1	n.a.	2,7	1,9	4,6	n.a.
N° de Hogares :										
Pobres	**2.744.842**	**3.088.235**	**18.783**	**-15.556**	**3.226**	**140.626**	**215.545**	**90.116**	**305.661**	**37.732**
En Pobreza no Crítica	1.551.858	1.675.040	8.355	-1.030	7.325	79.224	95.882	5.968	**101.849**	21.333
En Pobreza Crítica	1.192.984	1.413.195	10.428	-14.526	-4.099	61.402	119.663	84.148	**203.811**	16.399
Tasa de Inflación (%)	35,8	23,6								
Tasa de Desempleo (%)	11,4	15,4								

Notas explicativas :
1) n.a. = no aplica.
2) El "Efecto Inflación" incluye en cada año el ajuste salarial nominal correspondiente. Es, entonces, un efecto de "salario real".
3) Efecto total se refiere al efecto conjunto de la Inflación y el Desempleo sobre los niveles de Pobreza.
4) El Efecto Población está determinado por el aumento en el número de pobres que es debido exclusivamente al crecimiento vegetativo de la población de hogares, independientemente de cual sea la magnitud de la inflación y/o la variación en la tasa de desempleo.
Fuente : - Cálculos Propios
- BCV, Anuario de Estadísticas, Precio y Mercado Laboral, 1998
- OCEI, Anuario Estadístico de Venezuela, 1998

contracción de la demanda interna impulsada por los recortes de la producción petrolera, la disminución de la inversión pública y los efectos contractivos que sobre el consumo y la inversión privadas ejercieron los elevados intereses y el aumento de la presión tributaria interna. A esto hay que agregar la incertidumbre económica y política, la falta de confianza y credibilidad en las políticas gubernamentales y la falta de incentivos a la inversión privada interna. Se estima que la demanda agregada interna se redujo en 8,7% como consecuencia de una reducción del consumo y de la inversión en 3,8% y 24,9%, respectivamente.

Considerando el desempeño sectorial de las actividades económicas, la contracción fue especialmente importante en las actividades que más contribuyen al PIB no petrolero como son la Manufactura, la Construcción y el Comercio, y que además, en conjunto emplean cerca del 50% de la fuerza de trabajo. La contracción en estas actividades fue de 10%, 20,4% y 16,5%, respectivamente.

La contracción económica, si bien redujo las presiones inflacionarias, impidió al mismo tiempo que las remuneraciones crecieran en términos reales. Consecuencia también de la contracción económica el desempleo aumentó en 4 puntos porcentuales.

Bajo estas circunstancias, se estima que en 1999 el 69,5% de los hogares tenía ingresos por debajo de la Línea de Pobreza y que un 31,8% tenía ingresos por debajo de la Línea de Pobreza crítica. Esto significa que la pobreza total se incrementó en 6,9 puntos porcentuales y que la pobreza crítica lo hizo en 4,6 puntos con relación a 1998. El "efecto inflación" ocasionó un incremento de 4,8 puntos en la pobreza total y 2,7 puntos en la pobreza crítica, bajo el supuesto de una indexación salarial promedio de 11,5% y una inflación promedio de 23,6%[14]. Esto significa una caída del salario real cercana al 10%. Por su parte, el aumento de 4 puntos en la tasa de desempleo, al pasar de 11,4% en 1998 a 15,4% en 1999, produjo un aumento de 2 puntos porcentuales en el nivel de pobreza total y de 1,9 puntos en el nivel de pobreza crítica, ratificando que el desempleo afecta con mayor intensidad a los hogares que pertenecen a estratos de ingresos más bajos. Es importante resaltar que el aumento de la tasa de desempleo significó la destrucción de más de 430.000 puestos de trabajo.

De acuerdo a nuestras estimaciones, estos resultados para 1999 indicarían que por "efecto inflación" el número de hogares pobres aumentó en 215.545 y que se agregaron 61.402 nuevos hogares a la pobreza crítica. Por "efecto desempleo" el número de hogares pobres se incrementó en 90.116 y habrá 84.148 nuevos hogares en pobreza crítica. En conjunto, los efectos inflación y desempleo, produjeron 305.661 nuevos hogares pobres y 203.811 nuevos hogares en pobreza crítica. Si a estos resultados se agrega el aumento de hogares pobres por el "efecto población", entonces, en 1999, el número de hogares pobres aumentó en total en 343.393 y el número de nuevos hogares en pobreza crítica alcanzó a 220.211.

Considerando que cada hogar, en promedio, estáconstituido por 5 personas, se puede decir que en 1999 hubo 1.716.964 personas que pasaron a formar parte de hogares pobres y 1.101.053 personas que pasaron a constituir hogares en pobreza crítica.

5. Comportamiento Probable de la Pobreza en el Año 2000

De acuerdo al comportamiento previsto de la inflación, el desempleo y los ajustes salariales, se puede tener estimaciones de los niveles en los cuales se pudieran ubicar los indicadores de pobreza en el año 2000. Para esto se ha establecido un conjunto de hipótesis de comportamiento con relación a dichas variables. La hipótesis de inflación van desde una opción optimista que la ubica en 17% como promedio anual, hasta una hipótesis más pesimista que se estableció en 24%.

14 Esta indexación salarial promedio se obtiene bajo los siguientes supuestos: 1) Los trabajadores del sector público reciben un ajuste salarial de 20%, 2) Los trabajadores del sector privado logran un ajuste salarial de 10%, 3) Los trabajadores del sector público representan el 15,1% del total del empleo (OCEI). 4) Los trabajadores del sector privado representan el 84,9% del total del empleo (OCEI). De esta forma la media ponderada del ajuste salarial es 11,5%.

En relación con el desempleo, se ha establecido como hipótesis optimista que éste se logre reducir a un nivel de 13%. Esta hipótesis se sustenta en la posibilidad de lograr una reactivación eco de lograr una reactivación económica importante que genere empleos en forma considerable. La hipótesis pesimista, basada en que la recesión económica continúa profundizándose, considera que el desempleo pudiera llegar a un nivel de 20%.

En cuanto a los ajustes salariales nominales, se adoptó como hipótesis que ellos tendrán el mismo comportamiento que tuvieron en 1999, es decir, un incremento promedio de 11,5% (ver nota al pie de página N° 14)[15]. En este caso, dependiendo de la hipótesis de inflación que se cumpla, la pérdida de poder adquisitivo fluctuará entre 5,5 y 10%.

En cualquier combinación entre las hipótesis de inflación y desempleo planteadas, siempre la pobreza continuará creciendo, incluso si se lograse reducir el desempleo a 13%. El efecto positivo de la reducción del desempleo se ve contrarrestado por el aumento de pobreza que significa la pérdida de poder adquisitivo de los ingresos de los hogares. Es importante señalar que sólo si el desempleo se ubica por debajo 15,4%, que fue el nivel alcanzado en el segundo semestre de 1999, se reducirá el nivel de pobreza por este concepto (Ver Cuadro Anexo N°4).

Considérese sólo las alternativas optimista, pesimista y una intermedia[16]. Si se cumpliera la hipótesis más optimista, 17% de inflación y 13% de desempleo, el nivel de pobreza aumentaría 1 punto porcentual, el número de hogares pobres se incrementaría en 44.664 y el porcentaje de hogares pobres se elevaría a 70,5% (Ver Cuadros N° 7, 8 y 9). Si se cumpliera la hipótesis más pesimista, 24% de inflación y 20% de desempleo, el nivel de pobreza aumentaría 7,3 puntos porcentuales, el número de hogares pobres se incrementaría en 332.683 y el porcentaje de hogares pobres se elevaría a 76,8%. Bajo esta misma hipótesis, la pobreza crítica aumentaría 5 puntos porcentuales, el número de hogares en pobreza crítica aumentaría en 224.697 y el porcentaje de hogares en pobreza crítica llegaría a 36,8%. Si se considerara una hipótesis intermedia, 16% de desempleo y 20% de inflación, el nivel de pobreza aumentaría en 3,7 puntos porcentuales, mientras la pobreza crítica lo haría en 2,2 puntos. El número de hogares pobres aumentaría en 168.100 y el número hogares en pobreza crítica se incrementaría en 98.541. De esta forma el nivel de pobreza total se ubicaría en 73,2% y el nivel de pobreza crítica en 34%.

En los tres casos anteriores hay que agregar el incremento de hogares pobres como producto del "efecto población". Por este efecto, en el año 2000, el número de hogares pobres pudiera aumentar en 60.319 y el número de nuevos hogares en pobreza crítica pudiera alcanzar a 27.602.

Considerando que cada hogar, en promedio, está constituido por 5 personas, se puede decir que en el año 2000, considerando el cumplimiento de la hipótesis optimista, habrá 524.912 personas que pasarán a formar parte de hogares pobres y 157.634 personas que pasarán a constituir hogares en pobreza crítica. Si se considera la hipótesis pesimista, habrá 1.965.000 personas que pasarán a formar parte de hogares pobres y 1.261.400 personas que pasarán a constituir hogares en pobreza crítica.

Si se considera la posibilidad de que el sector privado formal logre un ajuste salarial nominal de 20%, similar al que obtiene el sector público y que el sector informal logre mejorar sus ingresos en 10%, entonces el ajuste salarial promedio será de 15%. En este caso la caída promedio de los salarios reales, dependiendo de la hipótesis de inflación que se cumpla, fluctuará entre 1,7 y 7,3%. Bajo estas circunstancias, el panorama de la pobreza será un poco menos severo que en el caso planteado anteriormente. Sólo se lograría reducir levemente la pobreza y el número de hogares pobres si se cumplen las hipótesis más optimistas en cuanto a inflación y desempleo (Ver Cuadros Anexos N° 6, 7 y 8).

15

Los efectos sobre los niveles de pobreza de otras posibilidades de ajuste salarial se pueden observar en los Cuadros Anexos N°6 al 11.

16

El conjunto completo de alternativas de inflación y desempleo y todas las posibles combinaciones, se pueden ver en los Cuadros Anexos N° 1, 2 y 3.

Cuadro N°7
Variación Absoluta de la Pobreza Total y Crítica en Hogares
Por efecto conjunto de la Inflación y el Desempleo : Proyecciones año 2000
(Puntos Porcentuales)

Hipótesis de Desempleo (%)	Indicadores	Hipótesis de Inflación (%)		
		17	20	24
13	Pobreza Total	1,0	2,2	3,8
	Pobreza No Crítica	0,9	1,4	2,1
	Pobreza Crítica	0,1	0,8	1,6
16	Pobreza Total	2,5	3,7	5,3
	Pobreza No Crítica	1,0	1,5	2,2
	Pobreza Crítica	1,5	2,2	3,1
20	Pobreza Total	4,5	5,7	7,3
	Pobreza No Crítica	1,1	1,7	2,4
	Pobreza Crítica	3,4	4,1	5,0

Supuestos de ajuste salarial : Sector Público 20%, Sector Privado Formal 15%, Sector Informal 7%. Esto implica un ajuste salarial promedio de 11,5%.
Fuente : - Cálculos Propios

Cuadro N°8
Aumento del número de Hogares Pobres y en Pobreza Crítica
Por efecto conjunto de la Inflación y el Desempleo : Proyecciones año 2000
(Número de Hogares)

Hipótesis de Desempleo (%)	Indicadores	Hipótesis de Inflación (%)		
		17	20	24
13	Pobreza Total	44.664	99.194	171.900
	Pobreza No Crítica	40.739	64.996	97.338
	Pobreza Crítica	3.925	34.198	74.562
16	Pobreza Total	113.571	168.100	240.807
	Pobreza No Crítica	45.302	69.559	101.901
	Pobreza Crítica	68.268	98.541	138.906
20	Pobreza Total	205.447	259.976	332.683
	Pobreza No Crítica	51.387	75.643	107.986
	Pobreza Crítica	154.060	184.333	224.697

Supuestos de ajuste salarial : Sector Público 20%, Sector Privado Formal 15%, Sector Informal 7%. Esto implica un ajuste salarial promedio de 11,5%.
Fuente : - Cálculos Propios

Cuadro N°9
Niveles de Pobreza Proyectada Total y Crítica en Hogares : Año 2000
De Acuerdo al Comportamiento de la Inflación y el Desempleo
(Porcentajes)

Hipótesis de Desempleo (%)	Indicadores	Hipótesis de Inflación (%)		
		17	20	24
13	Pobreza Total	70,5	71,7	73,3
	Pobreza No Crítica	38,6	39,1	39,8
	Pobreza Crítica	31,9	32,5	33,4
16	Pobreza Total	72,0	73,2	74,8
	Pobreza No Crítica	38,7	39,2	39,9
	Pobreza Crítica	33,3	34,0	34,9
20	Pobreza Total	74,0	75,2	76,8
	Pobreza No Crítica	38,8	39,4	40,1
	Pobreza Crítica	35,2	35,9	36,8

Supuestos de ajuste salarial : Sector Público 20%, Sector Privado Formal 15%, Sector Informal 7%. Esto implica un ajuste salarial promedio de 11,5%.
Fuente : - Cálculos Propios

Algunas Conclusiones[17]

Se determinó que cada punto porcentual de desempleo tiene un mayor costo social en términos de pobreza que un punto porcentual de inflación y que este costo se hace mucho mayor cuando se trata de pobreza crítica.

Durante 1999, el producto interno de las actividades no petroleras sufrió una fuerte caída consecuencia de la contracción de la demanda interna. Esta contracción tuvo su origen en los recortes de la producción petrolera, la reducción de la inversión pública, el efecto contractivo de la mayor carga impositiva y de las altas tasas de interés que se aplicaron a la inversión y al gasto privado de consumo y la salida de capitales. A su vez, el Gobierno impuso una política de gasto público bastante austera y una política monetaria restrictiva. Aunque esto permitió el descenso de la tasa de inflación, la reducción de la actividad económica se tradujo en un aumento del desempleo, cuyo costo social fue cerca de 90.000 nuevos hogares pobres y unos 84.000 nuevos hogares en pobreza crítica. A pesar de la reducción de la inflación, el aparato productivo deprimido no tuvo la capacidad de recuperar la caída del poder adquisitivo de los ingresos y se estima que éstos sufrieron una pérdida real de 10% cuyo costo social fue cercano a los 215.000 nuevos hogares pobres y más de 119.000 nuevos hogares en pobreza crítica.

Tal vez si el Gobierno hubiese iniciado, en el mismo año 1999, un programa de inversiones públicas en infraestructura, educación, salud y vivienda, por ejemplo, que contribuyeran a reactivar el aparato productivo, la inflación hubiese sido superior, pero, muy probablemente el costo social en términos de pobreza hubiese sido mucho menor. Hay que recordar que en Venezuela el gasto público ha sido el que impulsa al resto de la economía y la inversión pública siempre ha precedido a la inversión privada.

Tomando en forma conjunta los años 1999 y 2000, y considerando los supuestos de la hipótesis más optimista considerada para este último año, la pobreza en el transcurso de estos dos años se habrá incrementado en por lo menos 7,9 puntos porcentuales y la pobreza crítica en 4,7 puntos. Por efecto inflación y desempleo, por lo menos, unos 350.000 hogares pasarán a ser pobres y unos 207.000 pasarán a formar parte de los hogares en pobreza crítica. Esta alternativa está basada en el supuesto de 13% de desempleo y 17% de inflación para el año 2000. En este caso, el logro de este nivel de desempleo está actuando a favor de una reducción en los niveles de pobreza. En consecuencia, bajo esta alternativa el crecimiento de la pobreza en el año 2000 estaría impulsado básicamente por una caída del salario real de aproximadamente 5%.

Si se considera el cumplimiento de la hipótesis menos favorable, durante los años 1999 y 2000 el deterioro de las remuneraciones reales y la profundización de la recesión económica, expresada en el aumento del desempleo, pudieran ocasionar un aumento de hasta 14 puntos porcentuales en los niveles de pobreza y un aumento cercano a los 10 puntos en los niveles de pobreza crítica. Durante estos dos años, por efecto inflación y desempleo pudiera haber cerca de 630.000 nuevos hogares pobres y algo más de 420.000 nuevos hogares en pobreza crítica. Este sería el costo social de un aumento probable de alrededor de 8,6 puntos porcentuales en el desempleo y de una pérdida de poder adquisitivo, también probable, cercana a 19% en estos 2 años. Estos resultados están basados en la hipótesis de 20% de desempleo y 24% de inflación para el 2000. Esto implicaría la destrucción, en dos años, de cerca de 900.000 puestos de trabajo, que en términos de pobreza significa cerca de 195.000 nuevos hogares pobres y unos 182.000 nuevos hogares en pobreza crítica.

Para empezar a solucionar el problema de la pobreza e impedir que la situación descrita se haga más crítica, el requisito indispensable es lograr un crecimiento económico importante, sostenido y estable, con una inflación controlada. Adicionalmente, este crecimiento requiere un mejoramiento de la productividad en todas las actividades económicas. Sólo con mejoramiento

17 Estas conclusiones están formuladas sobre la base de un ajuste salarial promedio de 11,5% para los años 1999 y 2000. Los resultados para otras alternativas de ajuste salarial se pueden ver en los Cuadros Anexos N°6 al 11.

en la productividad se pueden sostener los mejoramientos en las remuneraciones.

Si la economía crece, el desempleo tiende a reducirse y, por lo tanto, se reduce la pobreza. Si este crecimiento está sustentado en productividad, se pueden mejorar las remuneraciones y si la inflación está controlada, el salario real puede crecer y los niveles de pobreza tenderán a reducirse. Mientras la economía no esté en capacidad de generar remuneraciones que crezcan en términos reales no habrá reducción de la pobreza. Si los salarios reales continúan deteriorándose, la pobreza continuará aumentando.

Paralelamente, se debe ir actuando sobre los factores que ocasionan desigualdades en la distribución de los ingresos. En este sentido se debería reducir la informalidad, aumentar la tasa media de escolaridad, reducir las disparidades regionales y sectoriales en cuanto a las condiciones de trabajo y mejorar la situación de la mujer trabajadora en el mercado laboral.

Dado que uno de los factores que más explican la pobreza en Venezuela es la educación[18], se requiere un esfuerzo bien importante para cerrar la brecha en los niveles en los niveles de calificación y entrenamiento de la población que se encuentra en situación de pobreza.

Finalmente, en situaciones económicas adversas la incidencia dela pobreza aumenta, y en este sentido, es imprescindible contar con mecanismos de protección social para los sectores pobres con el fin de aminorar los impactos. Ya se cuenta con el Fondo de Inversión para la Estabilización Macroeconómica. Sería necesario contar con un seguro de desempleo eficiente que impida que el desempleado se quede sin ingresos.

18 Ver Riutort (1999c).

Bibliografía

Amadeo, Edward y Marcelo Neri (1997). "Macroeconomic Policy and Poverty in Brazil". Trabajo preparado para el proyecto *Los determinantes de la Pobreza en América Latina*, patrocinado por PNUD, BID y CEPAL. Mimeo.

Bulmer-Thomas, Victor (1996), Editor. "The New Economic Model in Latin America and its Impact on Income Distribution and Poverty". Institute of Latin American Studies Series, University of London. ILAS – St. Martin´s Press.

Datt, Gaurav y Martin Ravallion (1992). "Growth and Redistribution Components of Changes in Poverty Measures: A Decomposition with Applications to Brazil and India in the 1980s". *Journal of Development Economics* 38, 275-295.

Escobar Uribe, Diego (1990). "Indices de Pobreza en el Contexto de la Curva Generalizada de Lorenz: Una Aplicación al Caso de Barranquilla". *Desarrollo y Sociedad* N° 26.

Fields, Gary S. (1994). " Poverty and Income Distribution. Data for Measuring Poverty and Inequality Changes in the Developing Countries". *Journal of Development Economics* 44: 87-102.

Foster, Janos, Joel Greer y Erik Thorbecke (1984). "A Class of Decomposable Poverty Measures". *Econometrica* 52 (3): 761-765.

Gruson, Alberto (1998). "Procesamiento Especial de la Encuesta de Hogares (OCEI) para el Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales de la Universidad Católica Andrés Bello". Centro de Investigaciones en Ciencias Sociales (CISOR). Caracas.

Kakwani, Nanak (1980). "On a Class of Poverty Measures". *Econometrica* 48 (2): 437-446.

Márquez, Gustavo y J. Mukherjee (1993). "Distribución del Ingreso y Pobreza en Venezuela". En: *Gasto Público y Distribución del Ingreso en Venezuela*, Gustavo Márquez compilador. Ediciones IESA.

Morley, Samuel A. (1995). "Poverty and Inequality in Latin America: The Impact of Adjustement and Recovery in the 1980s". The Johns Hopkins University Press.

Psacharopoulos, George, Samuel Morley, Ariel Fiszbein, Haeduck Lee y Bill Wood (1997). "La Pobreza y la Distribución de los Ingresos en América Latina. Historia del Decenio de 1980". *Documento Técnico del Banco Mundial* N° 351s.

Riutort, Matías (1999a). "Pobreza, Desigualdad y Crecimiento Económico en Venezuela" en La Pobreza en Venezuela. Causas y Posibles Soluciones. *Documentos del Proyecto Pobreza*, Número 3. Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales de la Universidad Católica Andrés Bello y Asociación Civil para la Promoción de Estudios Sociales.

Riutort, Matías (1999b). "El Costo de Erradicar la Pobreza" en Pobreza: Un mal Posible de Superar. *Resúmenes de los Documentos del Proyecto Pobreza*, Volumen 1. Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales de la Universidad Católica Andrés Bello y Asociación Civil para la Promoción de Estudios Sociales.

Riutort, Matías (1999c). "Las Causas de la Pobreza en Venezuela". *Temas de Coyuntura* N°40: 27-46. Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales, UCAB.

Stiglitz, Joseph (1998). "Economic Consequences of Rising Income Inequality" en *Income Inequality: Issues and Policy Options*. Simposio patrocinado por The Federal Reserve Bank of Kansas City.

Székely, Miguel (1998). "The Economics of Poverty, Inequality and Wealth Accumulation in Mexico". St. Antony's Series.

Wodon, Quentin T. (2000), Editor. "Poverty and Policy in Latin America and the Caribbean". World Bank. Mimeo.

Cuadro Anexo N°1

Variación Absoluta de la Pobreza Total y Crítica en Hogares

Por efecto conjunto de la Inflación y el Desempleo : Proyecciones año 2000

(Puntos Porcentuales)

Hipótesis de Desempleo (%)	Indicadores	Hipótesis de Inflación (%)							
		17	18	19	20	21	22	23	24
13	Pobreza Total	1,0	1,4	1,8	2,2	2,6	3,0	3,4	3,8
	Pobreza No Crítica	0,9	1,1	1,3	1,4	1,6	1,8	2,0	2,1
	Pobreza Crítica	0,1	0,3	0,5	0,8	1,0	1,2	1,4	1,6
14	Pobreza Total	1,5	1,9	2,3	2,7	3,1	3,5	3,9	4,3
	Pobreza No Crítica	0,9	1,1	1,3	1,5	1,6	1,8	2,0	2,2
	Pobreza Crítica	0,6	0,8	1,0	1,2	1,5	1,7	1,9	2,1
15	Pobreza Total	2,0	2,4	2,8	3,2	3,6	4,0	4,4	4,8
	Pobreza No Crítica	1,0	1,1	1,3	1,5	1,7	1,9	2,0	2,2
	Pobreza Crítica	1,0	1,3	1,5	1,7	1,9	2,1	2,4	2,6
16	Pobreza Total	2,5	2,9	3,3	3,7	4,1	4,5	4,9	5,3
	Pobreza No Crítica	1,0	1,2	1,4	1,5	1,7	1,9	2,1	2,2
	Pobreza Crítica	1,5	1,7	2,0	2,2	2,4	2,6	2,8	3,1
17	Pobreza Total	3,0	3,4	3,8	4,2	4,6	5,0	5,4	5,8
	Pobreza No Crítica	1,0	1,2	1,4	1,6	1,7	1,9	2,1	2,3
	Pobreza Crítica	2,0	2,2	2,4	2,6	2,9	3,1	3,3	3,5
18	Pobreza Total	3,5	3,9	4,3	4,7	5,1	5,5	5,9	6,3
	Pobreza No Crítica	1,1	1,2	1,4	1,6	1,8	2,0	2,1	2,3
	Pobreza Crítica	2,5	2,7	2,9	3,1	3,3	3,6	3,8	4,0
19	Pobreza Total	4,0	4,4	4,8	5,2	5,6	6,0	6,4	6,8
	Pobreza No Crítica	1,1	1,3	1,5	1,6	1,8	2,0	2,2	2,3
	Pobreza Crítica	2,9	3,1	3,4	3,6	3,8	4,0	4,3	4,5
20	Pobreza Total	4,5	4,9	5,3	5,7	6,1	6,5	6,9	7,3
	Pobreza No Crítica	1,1	1,3	1,5	1,7	1,8	2,0	2,2	2,4
	Pobreza Crítica	3,4	3,6	3,8	4,1	4,3	4,5	4,7	5,0

Supuestos de ajuste salarial : Sector Público 20%, Sector Privado Formal 15%, Sector Informal 7%. Esto implica un ajuste salarial promedio de 11,5%.

Fuente : - Cálculos Propios

Cuadro Anexo N°2

Aumento del número de Hogares Pobres y en Pobreza Crítica

Por efecto conjunto de la Inflación y el Desempleo : Proyecciones año 2000

(Número de Hogares)

Hipótesis de Desempleo (%)	Indicadores	Hipótesis de Inflación (%)							
		17	18	19	20	21	22	23	24
13	Pobreza Total	44.664	62.840	81.017	99.194	117.370	135.547	153.723	171.900
	Pobreza No Crítica	40.739	48.825	56.910	64.996	73.081	81.167	89.252	97.338
	Pobreza Crítica	3.925	14.016	24.107	34.198	44.289	54.380	64.471	74.562
14	Pobreza Total	67.633	85.809	103.986	122.163	140.339	158.516	176.692	194.869
	Pobreza No Crítica	42.260	50.346	58.431	66.517	74.602	82.688	90.774	98.859
	Pobreza Crítica	25.373	35.464	45.555	55.646	65.737	75.828	85.919	96.010
15	Pobreza Total	90.602	108.778	126.955	145.132	163.308	181.485	199.661	217.838
	Pobreza No Crítica	43.781	51.867	59.952	68.038	76.124	84.209	92.295	100.380
	Pobreza Crítica	46.821	56.912	67.003	77.094	87.185	97.276	107.367	117.458
16	Pobreza Total	113.571	131.747	149.924	168.100	186.277	204.454	222.630	240.807
	Pobreza No Crítica	45.302	53.388	61.473	69.559	77.645	85.730	93.816	101.901
	Pobreza Crítica	68.268	78.359	88.450	98.541	108.632	118.723	128.815	138.906
17	Pobreza Total	136.540	154.716	172.893	191.069	209.246	227.423	245.599	263.776
	Pobreza No Crítica	46.823	54.909	62.995	71.080	79.166	87.251	95.337	103.422
	Pobreza Crítica	89.716	99.807	109.898	119.989	130.080	140.171	150.262	160.353
18	Pobreza Total	159.509	177.685	195.862	214.038	232.215	250.392	268.568	286.745
	Pobreza No Crítica	48.345	56.430	64.516	72.601	80.687	88.772	96.858	104.943
	Pobreza Crítica	111.164	121.255	131.346	141.437	151.528	161.619	171.710	181.801
19	Pobreza Total	182.478	200.654	218.831	237.007	255.184	273.361	291.537	309.714
	Pobreza No Crítica	49.866	57.951	66.037	74.122	82.208	90.293	98.379	106.464
	Pobreza Crítica	132.612	142.703	152.794	162.885	172.976	183.067	193.158	203.249
20	Pobreza Total	205.447	223.623	241.800	259.976	278.153	296.330	314.506	332.683
	Pobreza No Crítica	51.387	59.472	67.558	75.643	83.729	91.814	99.900	107.986
	Pobreza Crítica	154.060	164.151	174.242	184.333	194.424	204.515	214.606	224.697

Supuestos de ajuste salarial : Sector Público 20%, Sector Privado Formal 15%, Sector Informal 7%. Esto implica un ajuste salarial promedio de 11.5%

Fuente : - Cálculos Propios

Cuadro Anexo N°3

Niveles de Pobreza Proyectada Total y Crítica en Hogares : Año 2000

De Acuerdo al Comportamiento de la Inflación y el Desempleo

(Porcentajes)

Hipótesis de Desempleo (%)	Indicadores	Hipótesis de Inflación (%)							
		17	18	19	20	21	22	23	24
13	Pobreza Total	70,5	70,9	71,3	71,7	72,1	72,5	72,9	73,3
	Pobreza No Crítica	38,6	38,8	38,9	39,1	39,3	39,5	39,7	39,8
	Pobreza Crítica	31,9	32,1	32,3	32,5	32,8	33,0	33,2	33,4
14	Pobreza Total	71,0	71,4	71,8	72,2	72,6	73,0	73,4	73,8
	Pobreza No Crítica	38,6	38,8	39,0	39,2	39,3	39,5	39,7	39,9
	Pobreza Crítica	32,4	32,6	32,8	33,0	33,2	33,5	33,7	33,9
15	Pobreza Total	71,5	71,9	72,3	72,7	73,1	73,5	73,9	74,3
	Pobreza No Crítica	38,6	38,8	39,0	39,2	39,4	39,5	39,7	39,9
	Pobreza Crítica	32,8	33,0	33,3	33,5	33,7	33,9	34,2	34,4
16	Pobreza Total	72,0	72,4	72,8	73,2	73,6	74,0	74,4	74,8
	Pobreza No Crítica	38,7	38,9	39,0	39,2	39,4	39,6	39,8	39,9
	Pobreza Crítica	33,3	33,5	33,7	34,0	34,2	34,4	34,6	34,9
17	Pobreza Total	72,5	72,9	73,3	73,7	74,1	74,5	74,9	75,3
	Pobreza No Crítica	38,7	38,9	39,1	39,3	39,4	39,6	39,8	40,0
	Pobreza Crítica	33,8	34,0	34,2	34,4	34,7	34,9	35,1	35,3
18	Pobreza Total	73,0	73,4	73,8	74,2	74,6	75,0	75,4	75,8
	Pobreza No Crítica	38,8	38,9	39,1	39,3	39,5	39,6	39,8	40,0
	Pobreza Crítica	34,2	34,5	34,7	34,9	35,1	35,4	35,6	35,8
19	Pobreza Total	73,5	73,9	74,3	74,7	75,1	75,5	75,9	76,3
	Pobreza No Crítica	38,8	39,0	39,1	39,3	39,5	39,7	39,9	40,0
	Pobreza Crítica	34,7	34,9	35,2	35,4	35,6	35,8	36,1	36,3
20	Pobreza Total	74,0	74,4	74,8	75,2	75,6	76,0	76,4	76,8
	Pobreza No Crítica	38,8	39,0	39,2	39,4	39,5	39,7	39,9	40,1
	Pobreza Crítica	35,2	35,4	35,6	35,9	36,1	36,3	36,5	36,8

Supuestos de ajuste salarial : Sector Público 20%, Sector Privado Formal 15%, Sector Informal 7%. Esto implica un ajuste salarial promedio de 11,5%

Fuente : - Cálculos Propios

Cuadro Anexo N°4
Variación Absoluta de la Pobreza y del Número de Hogares
Por efecto del Desempleo : Proyecciones año 2000

Hipótesis de Desempleo (%)	Indicadores	Variaciones en :	
		Nivel de Pobreza	Número de Hogares
13	Pobreza Total	-1,2	-55.126
	Pobreza No Crítica	-0,08	-3.651
	Pobreza Crítica	-1,1	-51.475
14	Pobreza Total	-0,7	-32.157
	Pobreza No Crítica	-0,05	-2.130
	Pobreza Crítica	-0,7	-30.027
15	Pobreza Total	-0,2	-9.188
	Pobreza No Crítica	-0,01	-608
	Pobreza Crítica	-0,2	-8.579
16	Pobreza Total	0,3	13.781
	Pobreza No Crítica	0,02	913
	Pobreza Crítica	0,3	12.869
17	Pobreza Total	0,8	36.750
	Pobreza No Crítica	0,05	2.434
	Pobreza Crítica	0,8	34.317
18	Pobreza Total	1,3	59.719
	Pobreza No Crítica	0,09	3.955
	Pobreza Crítica	1,2	55.765
19	Pobreza Total	1,8	82.688
	Pobreza No Crítica	0,12	5.476
	Pobreza Crítica	1,7	77.213
20	Pobreza Total	2,3	105.657
	Pobreza No Crítica	0,15	6.997
	Pobreza Crítica	2,2	98.660

(*) Puntos Porcentuales
Fuente : - Cálculos Propios

Cuadro Anexo N°5
Variación Absoluta de la Pobreza y del Número de Hogares
Por efecto de la Inflación : Proyecciones año 2000

Hipótesis de Inflación (%)	Indicadores	Variaciones en :	
		Nivel de Pobreza (*)	Número de Hogares
17	Pobreza Total	2,2	99.789
	Pobreza No Crítica	1,0	44.390
	Pobreza Crítica	1,2	55.400
18	Pobreza Total	2,6	117.966
	Pobreza No Crítica	1,2	52.475
	Pobreza Crítica	1,4	65.491
19	Pobreza Total	3,0	136.143
	Pobreza No Crítica	1,3	60.561
	Pobreza Crítica	1,7	75.582
20	Pobreza Total	3,4	154.319
	Pobreza No Crítica	1,5	68.646
	Pobreza Crítica	1,9	85.673
21	Pobreza Total	3,8	172.496
	Pobreza No Crítica	1,7	76.732
	Pobreza Crítica	2,1	95.764
22	Pobreza Total	4,2	190.672
	Pobreza No Crítica	1,9	84.817
	Pobreza Crítica	2,3	105.855
23	Pobreza Total	4,6	208.849
	Pobreza No Crítica	2,1	92.903
	Pobreza Crítica	2,6	115.946
24	Pobreza Total	5,0	227.025
	Pobreza No Crítica	2,2	100.989
	Pobreza Crítica	2,8	126.037

Supuestos de ajuste salarial : Sector Público 20%, Sector Privado Formal 15%, Sector Informal 7%.
Esto implica un ajuste salarial promedio de 11,5%.
(*) Puntos Porcentuales
Fuente : - Cálculos Propios

Cuadro Anexo N°6
Variación Absoluta de la Pobreza Total y Crítica en Hogares
Por efecto conjunto de la Inflación y el Desempleo : Proyecciones año 2000
(Puntos Porcentuales)

Hipótesis de Desempleo (%)	Indicadores	Hipótesis de Inflación (%)		
		17	20	24
13	Pobreza Total	-0,4	0,7	2,3
	Pobreza No Crítica	0,3	0,8	1,5
	Pobreza Crítica	-0,7	-0,1	0,8
16	Pobreza Total	1,1	2,2	3,8
	Pobreza No Crítica	0,4	0,9	1,6
	Pobreza Crítica	0,7	1,4	2,2
20	Pobreza Total	3,1	4,3	5,8
	Pobreza No Crítica	0,5	1,0	1,7
	Pobreza Crítica	2,6	3,3	4,1

Supuestos de ajuste salarial : Sector Público 20%, Sector Privado Formal 20%, Sector Informal 10%. Esto implica un ajuste salarial promedio de 15%.
Fuente : - Cálculos Propios

Cuadro Anexo N°7
Aumento del número de Hogares Pobres y en Pobreza Crítica
Por efecto conjunto de la Inflación y el Desempleo : Proyecciones año 2000
(Número de Hogares)

Hipótesis de Desempleo (%)	Indicadores	Hipótesis de Inflación (%)		
		17	20	24
13	Pobreza Total	-19.876	32.999	103.499
	Pobreza No Crítica	12.030	35.550	66.911
	Pobreza Crítica	-31.905	-2.551	36.588
16	Pobreza Total	49.031	101.906	172.406
	Pobreza No Crítica	16.593	40.114	71.474
	Pobreza Crítica	32.438	61.793	100.932
20	Pobreza Total	140.907	193.782	264.282
	Pobreza No Crítica	22.677	46.198	77.559
	Pobreza Crítica	118.230	147.584	186.723

Supuestos de ajuste salarial : Sector Público 20%, Sector Privado Formal 20%, Sector Informal 10%. Esto implica un ajuste salarial promedio de 15%.
Fuente : - Cálculos Propios

Cuadro Anexo N°8
Niveles de Pobreza Proyectada Total y Crítica en Hogares : Año 2000
De Acuerdo al Comportamiento de la Inflación y el Desempleo
(Porcentajes)

Hipótesis de Desempleo (%)	Indicadores	Hipótesis de Inflación (%)		
		17	20	24
13	Pobreza Total	69,0	70,2	71,8
	Pobreza No Crítica	37,9	38,5	39,2
	Pobreza Crítica	31,1	31,7	32,6
16	Pobreza Total	70,6	71,7	73,3
	Pobreza No Crítica	38,0	38,6	39,3
	Pobreza Crítica	32,5	33,2	34,0
20	Pobreza Total	72,6	73,8	75,3
	Pobreza No Crítica	38,2	38,7	39,4
	Pobreza Crítica	34,4	35,0	35,9

Supuestos de ajuste salarial : Sector Público 20%, Sector Privado Formal 20%, Sector Informal 10%. Esto implica un ajuste salarial promedio de 15%.
Fuente : - Cálculos Propios

Cuadro Anexo N°9
Variación Absoluta de la Pobreza Total y Crítica en Hogares
Por efecto conjunto de la Inflación y el Desempleo : Proyecciones año 2000
(Puntos Porcentuales)

Hipótesis de Desempleo (%)	Indicadores	Hipótesis de Inflación (%)		
		17	20	24
13	Pobreza Total	0,6	1,8	3,4
	Pobreza No Crítica	0,7	1,2	2,0
	Pobreza Crítica	-0,1	0,5	1,4
16	Pobreza Total	2,1	3,3	4,9
	Pobreza No Crítica	0,8	1,3	2,1
	Pobreza Crítica	1,3	1,9	2,8
20	Pobreza Total	4,1	5,3	6,9
	Pobreza No Crítica	1,0	1,5	2,2
	Pobreza Crítica	3,2	3,8	4,7

Supuestos de ajuste salarial : Sector Público 20%, Sector Privado Formal 18%, Sector Informal 7%. Esto implica un ajuste salarial promedio de 12,5%.
Fuente : - Cálculos Propios

Cuadro Anexo N°10
Aumento del número de Hogares Pobres y en Pobreza Crítica
Por efecto conjunto de la Inflación y el Desempleo : Proyecciones año 2000
(Número de Hogares)

Hipótesis de Desempleo (%)	Indicadores	Hipótesis de Inflación (%)		
		17	20	24
13	Pobreza Total	25.949	79.999	152.066
	Pobreza No Crítica	32.414	56.457	88.515
	Pobreza Crítica	-6.465	23.542	63.550
16	Pobreza Total	94.856	148.906	220.973
	Pobreza No Crítica	36.977	61.021	93.078
	Pobreza Crítica	57.879	87.885	127.894
20	Pobreza Total	186.732	240.782	312.848
	Pobreza No Crítica	43.062	67.105	99.163
	Pobreza Crítica	143.670	173.677	213.686

Supuestos de ajuste salarial : Sector Público 20%, Sector Privado Formal 18%, Sector Informal 7%. Esto implica un ajuste salarial promedio de 12,5%.
Fuente : - Cálculos Propios

Cuadro Anexo N°11
Niveles de Pobreza Proyectada Total y Crítica en Hogares : Año 2000
De Acuerdo al Comportamiento de la Inflación y el Desempleo
(Porcentajes)

Hipótesis de Desempleo (%)	Indicadores	Hipótesis de Inflación (%)		
		17	20	24
13	Pobreza Total	70,0	71,2	72,8
	Pobreza No Crítica	38,4	38,9	39,6
	Pobreza Crítica	31,7	32,3	33,2
16	Pobreza Total	71,6	72,8	74,4
	Pobreza No Crítica	38,5	39,0	39,7
	Pobreza Crítica	33,1	33,7	34,6
20	Pobreza Total	73,6	74,8	76,4
	Pobreza No Crítica	38,6	39,2	39,9
	Pobreza Crítica	35,0	35,6	36,5

Supuestos de ajuste salarial : Sector Público 20%, Sector Privado Formal 18%, Sector Informal 7%. Esto implica un ajuste salarial promedio de 12,5%.
Fuente : - Cálculos Propios

Listado de Documentos

1. La Pobreza en la Teoría Económica.Revisión Bibliográfica. *Eduardo José Ortiz*
2. Pobreza y Crecimiento Económico. *Luis Zambrano*
3. Pobreza, Desigualdad y Crecimiento Económico. *Matías Riutort*
4. Venezuela, Política y Petróleos. El Ingreso Fiscal y la Pobreza. *Bernard Mommer*
5. Sectores Económicos y Mercado Laboral. *Omar Bello*
6. Política Económica, Estabilización y Pobreza. *Luis Zambrano*
7. Programas Sociales y Déficits de Atención Social. *Luis Pedro España*
8. Crecimiento Económico y Educación. *Juan Carlos Guevara*
9. Los Retos del Sistema de Salud en Venezuela. *Marino González*
10. Determinantes Culturales de la Pobreza. Intervenciones Posibles al Cambio Cultural Modernizador. *Mikel de Viana*
11. Anexo A: Estadísticas de la Pobreza en Venezuela. *CISOR*
12. Anexo B: Informe Técnico de la Encuesta sobre Determinantes Culturales de la Pobreza. *María Gabriela Ponce y Otros*
13. La Causa de la Pobreza en Venezuela. *Matías Riutort*
14. Inflación, Desempleo y Pobreza. *Matías Riutort*
15. El Sector Informal en Venezuela ¿Plataforma o Barrera para la Reducción de la Pobreza?. *María Beatriz Orlando*
16. Una Aproximación al Estudio de los Determinantes Institucionales de la Pobreza. *Susana Ditrolio*
17. Situación del Estado Zulia y del Estado Estado Yaracuy en Materia de Déficits de Atención Social. *Anitza Freitez*
18. Situación Educativa y Plan de Intervención para los Estados Zulia y Yaracuy. *Mariano Herrera y Blas Regnault*
19. Situación del Sector Salud y Acciones en el Area para los Estados Zulia y Yaracuy. *Marino González*
20. Documentación de los Programas Sociales Disponibles para Reducir los Déficits de Atención Social en el Estado Zulia. *José Joaquín Villasmil*
21. El Problema de la Pobreza. Una Visión General y una Opción Política. *Jon Santacoloma*
22. Los Problemas de los Venezolanos: Identificación de Causas y Soluciones. *Alberto Gruson-CISOR*
23. Anexo C: Mapa de Exclusión Social de Venezuela. *Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales*

Equipo de Trabajo (segunda etapa)

Luis Pedro España
Coordinador

Mikel de Viana
Area Cultural

Silvia Malony
Asistente

Investigadores

Alberto Gruson
Anitza Freitez
Blas Regnault
Genny Zúñiga
María Beatriz Orlando
María Di Brienza
María Gabriela Ponce
Mariano Herrera
Marino González
Matías Riutort
Néstor Luis Luengo
Rafael Súarez
Susana Ditrolio

Investigadores y Colaboradores de la Asociación Civil para la Promoción de Estudios Sociales (Capítulo Zuliano)

Gustavo González
José Joaquín Villasmil
José Manuel Chirinos

Asesores

Alejandro Castillo
Andrés Espiñeira
Francisco Vivancos
German Santaella
Humberto Rivas
Luis Ugalde s.j.
Luis Zambrano
Manuel Puyana

© Universidad Católica Andrés Bello
© Asociación Civil para la Promoción de Estudios Sociales
Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales
Edificio de Post-Grado, 1er. Piso
Teléfono: (02) 4074176 • Fax: (02) 4074349
e-mail: lespana@ucab.edu.ve