

LOS PROBLEMAS DE LOS VENEZOLANOS: IDENTIFICACIÓN DE CAUSAS Y SOLUCIONES

PROCESAMIENTO ESPECIAL DE LAS PREGUNTAS ABIERTAS DE LA ENCUESTA
SOBRE LOS DETERMINANTES CULTURALES DE LA POBREZA

R.P. ALBERTO GRUSON

BORRADORES DE TRABAJO

LA POBREZA EN VENEZUELA. CAUSAS Y POSIBLES SOLUCIONES

Nº 22 - JULIO 2000

Presentación del Proyecto

En 1996, un grupo de personas convocadas por la Asociación de Universidades Jesuíticas de América Latina (AUSJAL) se reunió en Caracas para discutir un proyecto embrionario de investigación sobre la pobreza en el subdesarrollo con una perspectiva Latinoamericana. A raíz de esa discusión, el Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales de la Universidad Católica Andrés Bello presentó un proyecto de investigación para el caso venezolano.

Este proyecto, de carácter multidisciplinario, se planteó como un conjunto de investigaciones parciales cuyo objetivo general es la identificación de los obstáculos que impiden que los grupos sociales que califiquen como pobres dejen de serlo. Las causas u obstáculos para la superación de la pobreza se enmarcan en lo que el proyecto de investigación delimita como:

- Determinantes Socio-Culturales
- Determinantes Económicos
- Determinantes Político-Institucionales

Cada uno de estos determinantes de la pobreza corresponden a una diferenciación analítica del problema y se enmarcan en lo que son los campos o disciplinas para el estudio de la sociedad.

El objetivo del proyecto es lograr una perspectiva global sobre el problema de la pobreza en Venezuela a partir de los resultados de los distintos enfoques.

Este esfuerzo de largo plazo, residenciado en la UCAB a través de su Instituto de Investigaciones

Económicas y Sociales, sólo ha sido posible gracias al auspicio de la Asociación Civil para la Promoción de Estudios Sociales, organización que agrupa a un conjunto de empresas y personas, las cuales además de ser el soporte financiero del proyecto, velan por que los estudios tengan aplicación práctica y sean fuente de inspiración para las acciones públicas del Estado y la sociedad civil venezolana.

El Autor

R.P. Alberto Gruson es Sociólogo. Master en Teología. Master en Ciencias Políticas y Sociales mención Ciencias Sociales de la Universidad Católica de Louvain-Bélgica. Realizó estudios de especialización en: Instituto Superior Internacional de Urbanismo Aplicado en Bruselas-Bélgica, Escuela de Altos Estudios en Ciencias Sociales en París, Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales (ILDIS) en Caracas.

Fundador y Director del Centro de Investigaciones en Ciencias Sociales (CISOR), Asesor Técnico en Investigaciones Sociales en diferentes instituciones nacionales e internacionales. Profesor de la Escuela de Ciencias Sociales en las Cátedras: Estratificación y Segmentación Social, Sociedad de Masas, Corrientes Sociológicas Contemporáneas y Dinámica y Cambio Social de la Universidad Católica Andrés Bello.

CONTENIDO

ANÁLISIS PRELIMINAR	1
I. LAS TAREAS DEL ANÁLISIS SEMÁNTICO	13
1) El Resumen Semántico	13
2) El Análisis Factorial de Correspondencias y la Clasificación Automática	14
3) Estrategia del Análisis	16
II. RESULTADOS	17
1) Exploración Inicial	17
2) Análisis y Clasificación en cada Grupo de Preguntas	18
3) Síntesis	23
ANEXOS	31

ANÁLISIS PRELIMINAR

LOS PROBLEMAS DE LOS VENEZOLANOS

PRESENTACIÓN AL ANÁLISIS REALIZADO POR EL CENTRO DE INVESTIGACIONES SOCIALES Y RELIGIOSAS (CISOR) A LAS PREGUNTAS ABIERTAS DE LA ENCUESTA SOBRE DETERMINANTES CULTURALES DE LA POBREZA EN VENEZUELA 1998-99.

LUIS PEDRO ESPAÑA N.

1

En el informe el lector podrá estudiar al detalle como opera este programa de agregación de respuestas.

JUSTIFICACIÓN

El informe que presentamos a continuación constituye un producto parcial para el análisis de la encuesta sobre los Determinantes Culturales de la Pobreza en Venezuela realizado por el Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales de la Universidad Católica Andrés Bello (IIES-UCAB) entre 1998 y 1999.

En este trabajo se presenta el procesamiento realizado al conjunto de preguntas abiertas del instrumento el cual, tenía por objetivo precisar el marco de causalidad que los venezolanos le atribuyen a un conjunto de problemas, tanto personales como del país, así como indagar sobre la percepción que tenemos los venezolanos respecto a las variables que determinan el bienestar económico de la presente generación y la siguiente (representada por los hijos).

El procesamiento escogido, y realizado por CISOR, se desarrolló en dos etapas. En una primera se procedió a la elaboración de un resumen semántico, una reorganización de los códigos a las respuestas abiertas, para reducirlas a un número menor de categorías y su recodificación de acuerdo a agregaciones semánticas. Esto se llevó a cabo por medio de un programa desarrollado por CISOR denominado *ORSEM*¹.

En una segunda etapa se realizó un análisis factorial de correspondencias que consistió en la búsqueda de los ejes semánticos subyacentes a las respuestas de los entrevistados, con el fin de aproximarnos a una tipología basada en la respuesta dada a esta batería de preguntas, que indagaban sobre la percepción de causas y soluciones a los problemas planteados a los entrevistados.

El procesamiento realizado por CISOR, el cual como bien lo dice el informe, tuvo el propósito

de "exponer el resultado del análisis cuyo objeto era obtener una calificación de los entrevistados de acuerdo con una tipología de sus respuestas al conjunto de las seis preguntas", requiere de parte del lector cierto entrenamiento en el análisis de correspondencia y otras técnicas aquí utilizadas que, por su especialización, podría reducir el ámbito de difusión de los hallazgos encontrados a un limitado grupo de profesionales. De allí que el presente análisis preliminar va dirigido a la divulgación un poco más masiva de los resultados encontrados en este procesamiento, el cual, si bien es una "...calificación [que será utilizada como] insumo para ulteriores análisis de la encuesta", consideramos que por sí misma constituye un producto final, digno de ser difundido entre los interesados en estos temas.

LAS PREGUNTAS ANALIZADAS

La Encuesta sobre los Determinantes Culturales de la Pobreza en Venezuela obtuvo respuestas de 13.183 individuos. En uno de los apartados de esta encuesta al entrevistado se le solicitaba que respondiera a un conjunto de preguntas referidas a:

1. Problemas Personales y Familiares:
 - a) ¿Cuál es el principal problemas que confronta usted y su familia actualmente?
 - b) ¿A que cree usted que se debe este problema?
 - c) ¿Cómo cree usted que puede resolverse?
2. Problemas del País
 - a) Pensando en los problemas que afectan a la mayoría de los venezolanos ¿cuál cree que sea la causa de problemas como: (a) la pobreza; (b) la delincuencia; (c) el alto costo

Al lector interesado en estos temas puede causarle cierta disonancia estos resultados con aquellos que periódicamente recogen los estudios de opinión, realizados en el país, respecto a los principales problemas del país. Recuerde que aquí estamos precisando sobre problemas personales.

de la vida; (d) la situación de las cárceles; (e) los bajos salarios?

3. Sobre como mejorar la situación económica personal y de sus hijos.

a) ¿De qué depende que usted mejore su situación económica?

b) ¿De qué depende que sus hijos en el futuro disfruten de una situación económica mejor de la actualmente viven?

Este conjunto de preguntas guardan relación entre ellas en cuanto a sus respuestas, dado que, algunos problemas personales son a su vez, en parte o completamente, problemas nacionales; cuyas causas y soluciones pueden intercambiarse como parte de problemas personales, familiares o del país. De igual forma, la proyección a futuro respecto a las variables que explicarían mejo-

ras en la situación económica personal o de los hijos, pueden ser causas o soluciones a problemas que confrontan las familias o el país. Esta interdependencia justifica y valida la posibilidad de hacer un análisis en conjunto de todas estas preguntas con el fin de identificar "tipos de venezolanos" a partir de las cosas que les inquieta, o les preocupa, y en razón de las causas asociadas y sus soluciones.

Pero antes de analizar los tipos encontrados, por medio de los procesamiento estadísticos utilizados, vamos a revisar las respuestas simples dadas a las preguntas.

¿CUÁLES SON LOS PROBLEMAS QUE TIENEN LOS VENEZOLANOS, CAUSAS Y SOLUCIONES?

En términos personales y familiares el problema que tienen los venezolanos es económico (ver cuadro 1). Si bien es cierto que cerca del 21% de los entrevistados mencionaron no tener ningún problema, la inmensa mayoría tiene problemas descritos como económicos (51,5%); de dinero (41,3%) o de salarios (31,8%). Nótese que por tratarse de menciones, es decir, un mismo entrevistado podía mencionar más de un problema a la vez, estos porcentajes no son aditivos, aunque puede derivarse del porcentaje de menciones, que más de la mitad de los venezolanos tienen un tipo de problema que podríamos definir como una incorrespondencia entre lo que necesitan o desean en razón de los recursos de que disponen.

Un segundo tipo de problemas tiene que ver con la ausencia de empleo (15,5%), problemas sociales que lo aquejan directamente (14,2%) o la vivienda (11,7%). Un tercer bloque de problemas esta compuesto por problemas personales (6,3%) o de salud (7,2%) y, un resto de problemas personales que se confunden con los del país, a saber, la situación económica del país (7,2%), la inseguridad (2%) y los servicios públicos (1,9)².

Cuadro 1

¿Cuál es el principal problema que confronta Ud. y su familia actualmente?

Problema	% Menciones
Problemas económicos	51,5
Problemas de dinero	41,3
Sueldos y salarios	31,8
No tiene ningún problema	20,8
Desempleo	15,5
Problemas sociales (*)	14,2
Vivienda	11,7
Salud y enfermedad	7,2
Situación económica del país	6,6
Problemas personales (**)	6,3
Inseguridad personal	2,0
Servicios públicos	1,9
Educación de los hijos	1,2
No sabe / No contesta	0,6
Transporte	0,4

El % total de menciones es diferente de 100 por ser las respuestas múltiples

(*) Alcoholismo, marginalidad, mendicidad, etc.

(**) Divorcio, abandono, familia, hijos, esposos, etc.

Cuando indagamos sobre las causas de esos problemas la mayor proporción se asocia al alto costo de la vida (15,4%) o la inflación (6,7%); a situaciones probablemente coyunturales de las familias descritas como "problemas de dinero" (14,4%), e igual porcentaje de menciones a la situación económica del país (algo sobre lo cual el entrevistado probablemente no tenga demasiado control). El desempleo (10,6% de menciones) ya poseían un alto porcentaje como causa (a la luz de lo que este problema es hoy en Venezuela), mientras que los ingresos bajos es señalado como

causa en un 7% de las respuestas, lo cual parece ser visto más como una causa externa que interna, dado que se le atribuye como responsabilidad del empleador más que del empleado.

Un segundo grupo de causas esta representado por asuntos familiares, personales o de salud (6,7% y 1,8%, respectivamente), mientras que 6,8% supone que la causa de sus problemas personales es el gobierno o el país (6,8% y 5,6%). Por último, hasta un 4,5%, no logra asignar ninguna explicación a su problema.

Cuadro 2
¿A qué cree Ud. que se debe ese problema?

Causa	% Menciones
No aplica (No mencionó problema)	23,6
Alto costo de la vida	15,4
Problemas de dinero	14,4
Situación económica	14,4
Desempleo	10,6
Ingreso bajos	7,0
Gobierno	6,8
Inflación	6,7
Familia	6,7
Problemas económicos	6,3
País	5,6
No sabe / No contesta	4,5
Problemas sociales	2,3
Enfermedad	1,8
Condiciones de trabajo	1,5
Otras causas	1,1
Vivienda (condiciones, seguridad, etc.)	1,0
Servicios públicos	0,9
Policía	0,7

El % total de menciones es diferente de 100 por ser las respuestas múltiples

Respecto a las soluciones, lógicamente el abanico de posibilidades es enorme; sin embargo, concentrándonos en las más importantes, parece que la solución se encuentra en el aumento de sueldos y salarios (12,8%). Aumento que, como hemos dicho, parece depender más del empleador que del empleado, aunque, en contraste con lo anterior, hasta un 9,7% supone que si se dedica más al trabajo podrá resolver su problema (económico o de dinero).

En cuanto a las soluciones de los problemas personales llama la atención el relativo importante número de menciones que asocian la necesidad de un cambio general, político o del país para que tales situaciones indeseadas se superen. Así rubros como: concientización (5,6%), control de precios (4,1%), cambio político (3,5%), cambio de situación (2,3%), acción del gobierno (1,0%); son más recurrentes que aquello que se supone pueden hacer las personas, las cuales se concentran

en dos: la solución está en sí mismo (3,0%), o en la familia (2,8%).

Por supuesto, debe mencionarse también las soluciones que se le atribuyen a la casualidad, el

más allá o las de tipo fatalistas: superar el pesimismo (1,6%); no hay solución (2,2%), tener suerte (1,1%) o Dios (0,5%).

Cuadro 3
¿Cómo cree Ud. que puede resolverse?

Solución	% Menciones
No aplica (No mencionó problema)	23,8
Aumento salarial	12,8
Dedicarse al trabajo	9,7
Buscar empleo	7,3
Mejorar los ingresos	6,9
Creación de empleo (gobierno, empresarios)	6,3
Conscientización (de las personas, políticos)	5,6
Superar los problemas de dinero	5,0
No sabe / No contesta	4,5
Control de precios	4,1
Cambio político	3,5
Sí mismo	3,0
Familia	2,8
La vivienda (mejorar, mudarse, etc.)	2,6
Cambio de situación	2,3
No hay solución	2,2
Superar el pesimismo	1,6
Mejore la asistencia social	1,5
Tener suerte	1,1
Mejorar comunicación interpersonal	1,1
Resolver los problemas sociales	1,0
Acción del gobierno	1,0
Mejora de servicios públicos	1,0
Policía	0,9
Crianza de los hijos	0,7
Lograr tratamiento médico	0,7
Mejora a los barrios	0,7
Corrupción	0,6
Hacer compras	0,6
Cooperación	0,5
(La solución) somos todos nosotros	0,5
Cambio de los políticos	0,5
Dios	0,5

El % total de menciones es diferente de 100 por ser las respuestas múltiples

No obstante, para aquellos que identificaron agente responsable de la causa o la solución de su problemas personal (es decir, menos de la mitad de los entrevistados), estos señalaron que la

causa o la solución estaba en ellos mismos o la familia (14,7% y 1,6%) o en el gobierno y el país (8,9% y 2,0%).

Cuadro 4

**Agente responsable de la causa o la solución
(cuando la menciona)**

Agente	% Menciones
Sin especificar agente	36,2
No aplica	23,8
Si mismo	14,7
Gobierno	8,9
País	2,0
Familia	1,6

El % total de menciones es diferente de 100 por ser las respuestas múltiples

Pasando ahora a los problemas del país, sean estos pobreza, delincuencia, alto costo de la vida, bajos salarios y las cárceles, un 81% de los entrevistados señalaron por causa los problemas de marginalidad, mendicidad y pobreza extrema. En segundo lugar figura las condiciones económicas del país (67,2%), en tercer lugar el desempleo

(61%) y en cuarto lugar el gobierno (44,6%) o la administración pública (16,3%).

Son llamativas ciertas menciones de causas a estos problemas tales como el bajo nivel educativo de la población (23,7%), la desigualdad o estratificación social (20,3%) y la dinámica política del país (19,3%).

Cuadro 5

Pensando en los problemas que afectan a la mayoría de los venezolanos

¿Cuál cree que sea la causa de problemas como: la pobreza, la delincuencia, alto costo de la vida, situación de las cárceles y los bajos salarios?

Causas a problemas del país	% Menciones
Problemas sociales (*)	80,6
Condiciones económicas	67,2
Desempleo	61,0
Gobierno	44,6
Escases de recursos	41,3
Inflación	28,7
Nivel educacional de la población	23,7
Alto costo de la vida	21,1
Estratificación social	20,3
Ingresos bajos	20,2
Dinámica política	19,3
No sabe causa de "Situación de cárceles"	18,9
Nivel de vida	18,0
Administración pública	16,3
No sabe causa de "Bajos salarios"	15,3
No sabe causa de "Alto costo de la vida"	8,5
No sabe causa de "Delincuencia"	3,8
No sabe causa de "Pobreza"	3,6

El % total de menciones es diferente de 100 por ser las respuestas múltiples

(*) Igual cuadro 1

En general los entrevistados le asignan causas muy similares a problemas diferentes lo cual, como era de esperar, se debe a las explicaciones relativamente sencillas que se dan los ciudadanos a los problemas generales del país. Aunque llama la atención la traducción "política" que se le asigna a los problemas económicos y sociales sobre los que fueron consultados. Esto será relevante mas adelante, cuando analicemos los tipos en que se clasificó la población.

Cuando a los entrevistados se le pregunta sobre las variables que pueden explicar la mejora económica de ellos y sus hijos, es notable como el esfuerzo personal concentra la mayoría de las respuestas. Pareciera que existe una consciencia en el venezolano de que su situación material cambiará básicamente dependiendo de lo que ellos mismos hagan, aunque no faltan quienes creen que no pueden hacer mucho para cambiar su propia situación y por ello requieren de la ayuda de terceros, sea que el país cambie (9,8%), que lo ayuden los hijos (5,4%), el cónyuge (3,1%) o la suerte (3,1%).

Cuadro 6
De qué depende que Ud. mejore su situación económica

Depende de...	% Menciones
Si mismo	39,4
Dedicación al trabajo	32,9
Búsqueda de empleo	10,5
Cambio en la situación del país	9,8
Aumento salarial	9,2
Estudio personal	9,0
No sabe / No contesta	5,5
Los hijos	5,4
Suerte	3,7
Cónyuge	3,1

El % total de menciones es diferente de 100 por ser las respuestas múltiples

En el caso de los hijos se observa un reforzamiento de la creencia de que sólo por ellos mismos les será posible que mejoren la situación económica que hoy tienen. La esperanza en la educación como mecanismo de ascenso social se presenta incólume, aunque para algunos parece evidente que el futuro de los hijos dependerá de lo que ellos (como padres) puedan hacer para fraguarles un futuro mejor. Evidentemente un residuo nada despreciable, aproximadamente de un tercio de los entrevistados, cree que si no cambia la situación del país y el robo de los políticos, el futuro de sus hijos no podrá ser mejor.

Cuadro 7
¿De qué depende que sus hijos (si los tiene) que en el futuro disfruten de una situación económica mejor que la que actualmente viven?

Depende de...	% Menciones
Estudio personal	31,1
Educación	30,3
De ellos mismos	27,6
De sus padres	23,6
No sabe / No contesta	18,5
Cambio en la situación del país	17,5
Dedicación al trabajo	16,4
Tipo de trabajo que obtengan	14,8
Cese el robo de los políticos	13,6
No tiene hijos	13,6
Motivación al logro de los hijos	7,9

El % total de menciones es diferente de 100 por ser las respuestas múltiples.

TIPOS DE ENTREVISTADOS POR TIPO DE PROBLEMA, CAUSA Y SOLUCIÓN

Propiamente en este apartado entraremos en lo que es el corazón del procesamiento realizado. Las frecuencias simples, hasta ahora descritas, dan una idea de los problemas que tienen los venezolanos, frente a los cuales probablemente no es necesario profundizar demasiado. Sin embargo, cuando asociamos todas estas preguntas bajo análisis de correspondencia para identificar asociaciones que van más allá de las que intuitivamente el investigador puede proponer a partir de tablas cruzadas, podemos llegar a tipologías, dadas por los propios datos, que posteriormente la teoría y el análisis puede explicar para su comprensión.

Los detalles metodológicos para explicar cómo se llegó a los siete tipos que presentamos a continuación se encuentra en el documento que sigue a este análisis preliminar.

Los análisis de correspondencia realizados con las preguntas descritas en el apartado anterior, dieron por resultado 7 tipos de entrevistados a los cuales les inquieta ciertas cosas que los hace distintivos. Aquí el análisis no se concentra en el estudio de las modas o recurrencias, sino en aquellos aspectos que los distingue del resto. Así, los problemas económicos o de dinero, por ser generales a todos los grupos, no son útiles para la categorización de los grupos, sino más bien las particularidades, tales como creer que la solución se encuentra en la suerte, por poner un ejemplo.

Estos siete tipos son los siguientes³:

GRUPO 1

Representado por el 23% de los entrevistados. Para este grupo de entrevistados sus problemas son dos, la inseguridad personal o la salud propia o de sus familiares. En cuanto a los problemas de salud la solución se encuentra en la propia familia y a los problemas de inseguridad, el asunto se resuelve con más y mejor policía. A los proble-

mas del país le asignan por causa la poca educación que tiene la población, así como la política. Es decir para ellos la causa de los problemas sociales y económicos por los que fueron consultados, tienen una traducción u origen político. Para este grupo la solución de los problemas del país es que cese la corrupción de los políticos.

GRUPO 2

Representando el 17% de los entrevistados. Para estos el problema fundamental del país es la falta de consciencia y la actitud de los políticos. La causa es la política y la falta de educación en el país, aunque no avizoran como solución la necesidad de un cambio político, más bien su percepción tiende a ser fatalista, no hay salida o solución.

GRUPO 3

Representado por el 11% de la población. Para estos, al igual que el grupo 1 su problema es la inseguridad personal; sin embargo se diferencia de estos en creer que la solución a sus problemas tiene por acento la suerte.

GRUPO 4

Representando el 11% de los entrevistados. Este grupo también se distingue por señalar a la inseguridad personal como uno de los problemas que lo discrimina de otros grupos, aunque atribuye que la causa de los problemas es la desigualdad y la pobreza. A sus problemas económicos y de dinero le atribuyen soluciones como la mejora laboral (encontrar un mejor empleo) o conseguir aumentos salariales. Para este grupo también el cese de la corrupción parece ser un pre-requisito para la solución de los problemas del país, así como el tener suerte.

GRUPO 5

Este grupo concentra el 12% de la muestra. Para ellos el problema que los marca es el de la vivienda, así como suponer que el país es tanto la causa de sus problemas, como el agente de la so-

lución. Este grupo le atribuye una importancia relevante a la desigualdad y la pobreza como causa de los problemas del país y no cree que las causas tengan una raíz política o se deba a la escasa educación de la población. Para este grupo las soluciones a los problemas van desde la dedicación al trabajo y el logro de aumentos salariales, hasta la suerte o la percepción de que los problemas no tienen solución.

GRUPO 6

Alcanzando el 16% de la muestra, comparte con el grupo 5 el problema de la vivienda y el creer que el país es la causa de sus problemas, así como el agente de la solución, aunque incorpora a la falta de conciencia de la gente o la actitud de los políticos como parte de los problemas que tiene el país. Atribuye como causas principales la poca educación de la población (lo cual es congruente con la creencia de falta de conciencia), así como la pobreza y la desigualdad. Este es el grupo que se distingue por dispersarse más en las soluciones propuestas, las cuales van desde las mejoras laborales y salariales, pasando por la necesidad de que cese la corrupción, hasta la creencia en la suerte o la convicción de que no hay salida a nuestra situación.

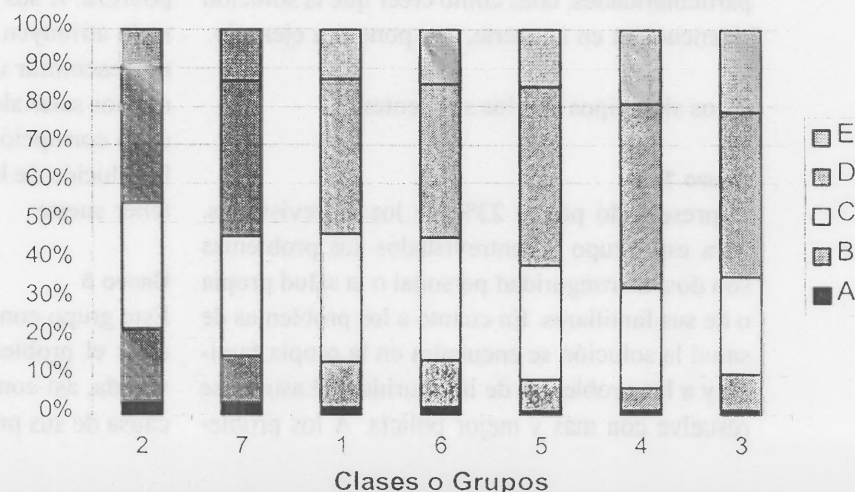
GRUPO 7

Por último el grupo 7 agrupa el 10% de la muestra. Para estos el problema es de vivienda, así como creer que el país es la causa de sus problemas. Las causas se encuentran, al igual que en los grupos 1 y 2, en la falta de educación de la población y el origen político de nuestros problemas. Para este grupo el aumento salarial es la solución a sus problemas.

Si bien no hemos hecho un análisis pormenorizado de estos grupos, producto de cruzarlos con otras variables del estudio, por ahora sólo nos basta hacerlo con la variable capital de la investigación, es decir, la estratificación social de la población que compone estos grupos, para encontrar algunas afirmaciones que le resultarán sugerentes al lector.

En el gráfico adjunto se puede apreciar la composición social de los grupos. Así el grupo con menos pobres extremos y más grupos sociales altos es el 2, seguido del 7 y posteriormente el 1. Del otro lado, el grupo más pobre es el 3, seguido del 4. Los grupos 5 y 6 se ubicarían en una escala socioeconómica intermedia a la de los grupos señalados.

Composición Socio-económica de los Grupos



La composición socio-económica de los grupos guarda cierta relación con los polos identificados por el análisis de CISOR.

En relación a los problemas del país:

"...un polo, asentado en las clases 1, 2 y 7: el origen de los problemas está en la dinámica política del país y el bajo nivel educativo de la población y no hay otra salida que no sea la concientización y un cambio de actitud; por supuesto, la solución no depende de la suerte";

"...otro polo, en las clases 3, 4 y 5: los problemas del país no se originan en lo político o educacional, sino en la desigualdad social, por lo que no hay otra solución que no sea la suerte individual".

Respecto a los problemas personales actuales y perspectivas de futuro:

"...un primer polo, con base en las clases 5, 6 y 7: mi situación actual refleja la situación del país y así mismo mejorará cuando lo hará el país, pero de pronto mejoraré seguramente al conseguir un empleo o un aumento salarial, según sea mi caso en de mi ubicación en el mercado de trabajo; la vivienda es un problema";

"...el otro polo, en las clases 1, 3 y 4, el problema es la inseguridad personal, por la falta de policía, y la solución es más policía";

La correspondencia encontrada entre los grupos de problemas y las características socio-económicas de los entrevistados, da cuenta de la consistencia del análisis realizado por CISOR y de los procesamiento escogidos para el tratamiento de las preguntas abiertas del estudio, ello no deja de ser un aval para el documento que sigue a continuación. Pero desde el punto de vista de las implicaciones de estos hallazgos, para la comprensión del venezolano y sus problemas, las afirmaciones que siguen pueden ser de lo más importantes para los análisis que seguirán de este estudio sobre los determinantes culturales de la pobreza, así como hipótesis de trabajo de las cuales alguna evidencia de comprobación ya tenemos.

CONCLUSIONES

Han sido los grupos no pobres de la población quienes han hecho la traducción de los problemas económicos y sociales del país como problemas políticos. Son ellos los responsables de difundir como causa de nuestros problemas "a la política". Sin embargo, aunque cabría suponer que la solución es un "cambio político", los grupos que menos afirman (o que no señalan) esta alternativa como solución son los de mejor status (grupo 2) y los más pobres (grupo 3); no sin ser algo sarcásticos: los primeros por tener mucha conciencia y los segundos por carecer de ella.

Evidentemente para los grupos altos y medios de la población venezolana nuestros problemas tienen su causa en "la ignorancia de los otros", a los que supone no educados. En consecuencia la solución se haya en la conscientización, dicho de otro modo "que piensen como nosotros", así como que los políticos cesen en su actitud. Aunque ingenuamente se crea que ello es posible como un cambio personal, sin que medie alguna transformación política de importancia.

La aparente arrogancia que podríamos deducir de las respuestas dadas por nuestros grupos sociales altos, alcanza su clímax al suponer que el país no tiene salida, lo cual es otra forma de decir, que no es reversible la poca educación de la población, su falta de conciencia o que los políticos cambien su actitud.

Para los grupos más pobres del país, hay una asociación entre desigualdad y pobreza como origen de los problemas. En estos grupos es evidente la presencia de lo que en otros estudios

sobre la pobreza se ha señalado como al "desesperanza aprendida", es decir, la convicción de que no hay solución y que de haberla la única posibilidad sería un golpe de suerte individual.

En resumen es notable como la percepción del país, sus problemas, causas y soluciones se polariza por estratos socio-económico ¿No habrá sido esto el origen de la polarización observada en otras manifestaciones de la opinión pública venezolana?.

Tratándose de problemas personales o familiares, aun cuando la asociación por grupo socio-económico se mantiene, esta es menos fuerte que en el caso del país.

Es llamativo como el grupo socio-economicamente más alto (grupo 2) está marcado igual que los grupos más bajos (grupos 3 y 4) por el mismo problema, a saber, el temor por la inseguridad personal. Ambos extremos sociales solicitan de la intervención de la policía (más policía), como solución a su principal problema personal o familiar. Por su parte los grupos medios (grupos 5, 6 y 7) se debaten en la sostenibilidad o mejora de su situación material por la vía de su participación en el mercado de trabajo; tras la búsqueda de empleo, probablemente si se encuentran desempleados, o tratando de mejorar su remuneración si su situación es la de empleados. Para estos grupos la vivienda es una preocupación, la cual no está presente para los grupos 1 y 2, por un lado y, 3 y 4, por el otro. Los primeros por su conformidad con la vivienda que tienen, los segundos porque el cambio de vivienda probablemente no entra en el marco de sus aspiraciones, dada la precariedad en la que se encuentran.

En los grupos que hemos denominado como medios (5, 6 y 7), es significativo la asociación que estos grupos hacen entre la situación personal y la del país. Para estos, existe una importante dependencia entre ellos y el país, en otras palabras, parece ser una condición, para estos grupos que el país mejore para que ellos lo hagan a su vez. Esta asociación no está presente en los grupos 1, 2, 3 y 4. Otra vez, en los dos primeros, por la convicción de que su situación es independiente a la del país (ellos se salvarán, a pesar de que el país se hunda), o por el fatalismo o desesperanza de los grupos 3 y 4, aún cuando el país se salve ellos seguirán hundidos.

Por último, la suerte como medio de solución, la cual normalmente se asocia a la ausencia de control sobre la propia existencia (variable a la cual pretendimos aproximarnos originalmente por medio de este conjunto de preguntas abiertas en el cuestionario del estudio), parece estar asociada de manera importante con la situación socio-económica. Así, la suerte es asomada como solución en los grupos 3 y 4 (los más pobres) y en 5 y 6 (sectores medios empobrecidos), pero definitivamente está ausente en 2, 7 y 1.

Con lo dicho hemos evidenciado una importante asociación entre la situación material de las personas entrevistadas y la interpretación de sus propios problemas y los del país. Esta relación no es inocua, dado que la interpretación que los individuos hacen de su realidad es condicionante de sus comportamientos en la esfera pública y privada. Creemos haber encontrado una clave más de como es el venezolano y alguno de los determinantes de su acción socio-política. Sin embargo la profundización en esta dirección aún está en proceso y aguarda por desarrollos posteriores.

LOS PROBLEMAS DE LOS VENEZOLANOS: IDENTIFICACIÓN DE CAUSAS Y SOLUCIONES

PROCESAMIENTO ESPECIAL DE LAS PREGUNTAS ABIERTAS DE LA ENCUESTA SOBRE LOS
DETERMINANTES CULTURALES DE LA POBREZA

R.P. ALBERTO GRUSON

La *Encuesta sobre los Determinantes Culturales de la Pobreza*, llevada a cabo por el Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales de la Universidad Católica Andrés Bello (IIES-UCAB) en 1998-99, ha obtenido 13183 respuestas. La sección VII del cuestionario comprendía, bajo el título de "marcos cognoscitivos", las siguientes preguntas abiertas, que pueden agruparse en tres tópicos:

A. sobre los problemas personales o familiares:

1. *¿Cuál es el principal problema que enfrenta Ud. y su familia actualmente?*
2. *¿A qué cree Ud. que se debe ese problema?*
3. *¿Cómo cree Ud. que puede resolverse?*

B. sobre los problemas del país:

4. *Pensando en los problemas que afectan a la mayoría de los venezolanos ¿cuál cree que sea la causa de problemas como: (a) la pobreza? (b) la delincuencia? (c) el alto costo de la vida? (d) la situación de las cárceles? (e) los bajos salarios?*

C. sobre cómo podrá mejorar la situación económica personal:

5. *¿De qué depende que Ud. mejore su situación económica?*
- 6b. (Para quienes tienen hijos) *¿De qué depende que sus hijos en el futuro disfruten de una situación económica mejor que la que actualmente viven?*

Las respuestas a estas preguntas fueron recogidas textualmente por los entrevistadores; luego, fueron categorizadas en oficina. El propósito del presente informe es exponer el resultado del análisis cuyo objeto era obtener una clasificación de los entrevistados de acuerdo con una tipología de sus respuestas al conjunto de las seis preguntas. Esta clasificación es el insumo para ulteriores análisis de la encuesta. A continuación, se explica brevemente la naturaleza y el alcance de las tareas y luego la estrategia del análisis, antes de exponer los resultados.

I. LAS TAREAS DEL ANÁLISIS SEMÁNTICO

Las respuestas dadas por los más de 13 mil entrevistados a las seis preguntas abiertas relativas a la percepción de los actuales problemas, fueron codificadas *a posteriori* en oficina, por medio de varios centenares de categorías. Se procedió al análisis de estas respuestas en dos fases:

- (a) la elaboración de un resumen semántico, es decir, en primer lugar, una reorganización de los códigos para reducirlos a un número menor de categorías y, en segundo lugar, la recodificación de las respuestas de acuerdo con las nuevas categorías; esta primera fase ha sido llevada a cabo con la ayuda del programa *ORSEM* (que ha sido elaborado por CISOR);
- (b) el análisis factorial de correspondencias que consiste en la búsqueda de los ejes semánticos subyacentes en el conjunto de las respuestas de todos los entrevistados; este análisis factorial se complementa con una clasificación automática de los entrevistados acorde con su tipo de respuesta; el análisis de correspondencias y la clasificación han sido realizados con la ayuda del programa *SPAD*.

La clasificación de las entrevistas de acuerdo con el tipo de respuesta al conjunto de las seis preguntas abiertas es el objeto y resultado final del presente trabajo.

1. EL RESUMEN SEMÁNTICO

El resumen consistió en reducir el gran número de enunciados en que fueron categorizadas las respuestas, en un número considerablemente menor, que fuera manejable en análisis estadísticos ulteriores, pero que respetara la estructura semántica del conjunto de las respuestas. En efecto, diferentes enunciados que sirvieron para contestar una pregunta, pueden agruparse bajo otro enunciado que sea de alcance más general; el problema está en determinar cuál ha de ser este enunciado general, teniendo en cuenta el contexto particular en que se presentan los enunciados. Por ejemplo, *Venezuela* forma parte de *Países Andinos*

cuando se observa que, en determinado contexto, sus términos vecinos o asociados son *Colombia*, *Ecuador* y *Perú*; pero forma parte de *Países Productores de Petróleo* en otro contexto señalado por vecinos o asociados que sean esta vez *Qatar*, *Ecuador* y *Noruega*. *Venezuela* entra así, en este ejemplo, en dos jerarquías semánticas; el que se utilice una u otra jerarquía para efectuar un resumen, depende del contexto concreto en que aparece *Venezuela*.

La primera operación con miras al resumen semántico ha sido realizada sobre los enunciados, para traducirlos en los términos estandarizados ("descriptores") del tesoro del *ORSEM* adaptado para el caso; así, por ejemplo, *En este país no se paga bien el trabajo* fue captado por el descriptor *Ingresos bajos*. Seguidamente, se efectuó el resumen semántico de los enunciados; se optó por reducir el número de modalidades de respuesta a una pregunta, al máximo de una veintena de descriptores, limitándose a frecuencias que alcanzan por lo menos 4% del total de los descriptores utilizados en relación con dicha pregunta. Se trató, pues, de identificar y colocar en el resumen, en primer lugar, todos aquellos descriptores que se presentaran en 4% de las respuestas por lo menos, independientemente de la posibilidad de que se tratara de enunciados con significaciones vecinas (por ejemplo, *Ingresos bajos*, *Escasez de recursos*, *Alto costo de la vida*). Los demás descriptores fueron agrupados de acuerdo a la estructura polijerárquica del tesoro, hasta alcanzar a su vez frecuencias de 4% o más. Así, por caso, los descriptores *Corrupción*, *Delincuencia*, *Desintegración de la familia*, *Alcoholismo*, *Drogadicción*, *Pobreza*, *Soledad*, al no presentarse ninguno con una frecuencia suficiente como para formar un solo enunciado, se catalogaron como *Problemas Sociales*. Resultado de esta primera operación, han sido códigos resumidos en no más de una docena de respuestas por pregunta, alcanzando un total de 63 descriptores para el conjunto de las seis preguntas. Con todo, para indagaciones ulteriores (que se explican luego), fueron identificados otros 101 descriptores.

que no alcanzaron el nivel de los 4%. La lista y frecuencia de utilización de los descriptores (respuestas dadas) correspondientes a cada pregunta se encuentra en el Anexo 1 del presente informe.

En una segunda operación todos los enunciados fueron tomados como tantas variables dicotómicas para agregarlas a la codificación general de las encuestas, en forma tal de preparar la base de datos para el análisis de correspondencias. Así por ejemplo, la primera pregunta (principal problema que confronta Ud. y su familia) ha dado lugar a un resumen en seis enunciados (*desempleo* es uno de los seis enunciados); cada enunciado está tomado ahora como una variable que señala si este está presente o ausente en la respuesta de un entrevistado; la pregunta inicial resulta así sustituida por un grupo de seis subpreguntas, una de las cuales es: *el principal problema que confronta Ud. o su familia ¿es el desempleo? si / no*. Así, el conjunto de las preguntas abiertas del cuestionario original ha sido transformado en un conjunto equivalente de preguntas cerradas dicotómicas, dispuesto para el análisis estadístico; el Anexo 1 describe la estructura de la base de datos.

2. EL ANÁLISIS FACTORIAL DE CORRESPONDENCIAS Y LA CLASIFICACIÓN AUTOMÁTICA

El análisis de correspondencias consiste en: identificar las modalidades de respuesta que coinciden o se encuentran asociadas en la respuesta de

determinados entrevistados o casos; y ordenar las modalidades-casos en escalas o cadenas de implicación concreta. Se complementa el análisis de correspondencias con una clasificación (*cluster analysis*) de las respuestas (o de los entrevistados, que son los portadores de las respuestas) que se apoya en los resultados del análisis factorial.

Las cadenas de implicación concreta son secuencias de copresencias observadas en el caso de determinada encuesta, ordenadas en forma de destacar una estructura de implicaciones (por ejemplo: cuando E, nunca D; cuando A, siempre E). Véase abajo el caso de una encuesta ficticia de seis preguntas dicotómicas (A...F), aplicada a ocho personas (p...w), cuyo resultado figura en el cuadro (a). Nótese que, en vez de seis preguntas, puede tratarse de una sola pregunta con seis alternativas de respuesta no excluyentes, o de una sola pregunta abierta que haya suscitado respuestas que han podido ser codificadas en términos del uso de una o varias de entre seis categorías. Nótese también que, en vez de ocho personas, pueden ser ocho grupos de personas, pues se trata estrictamente de ocho modelos de respuesta. El resultado es una tabla (a) en la que se enumeran los ocho casos de presencia (o/y ausencia) de las seis modalidades de respuesta.

La tabla (b) presenta un ordenamiento de los casos y modalidades que evidencia una estructura de implicación entre las modalidades de respu-

(a)

casos	modalidades sin ordenar					
p	-	-	C	-	E	-
q	A	-	-	-	E	-
r	-	B	-	D	-	F
s	A	B	-	-	E	-
t	-	-	-	D	-	-
u	A	-	C	-	E	-
v	A	-	C	-	E	-
w	-	B	-	D	-	F

(b)

casos	modalidades ordenadas					
t	-C	-E	-A	-B	-F	D
w	-C	-E	-A	B	F	D
r	-C	-E	-A	B	F	D
s	-C	E	A	B	-F	-D
q	-C	E	A	-B	-F	-D
u	C	E	A	-B	-F	-D
v	C	E	A	-B	-F	-D
p	C	E	-A	-B	-F	-D

ta. El eje factorial es la secuencia orientada CEABFD; permite observar que las respuestas “up” por un lado, y “wr” por otro lado, no tienen nada en común; se oponen porque CEA y BFD son conjuntos de modalidades que se excluyen mutuamente. Nótese que, como sea que la presencia de E implica la ausencia de D (sea -D), y D implica -E, se hubiese podido escribir -E en vez de D, y -D en vez de E, u omitir una de las dos columnas relativas a la modalidad D y a la modalidad E, ya que la información de una es totalmente redundante con respecto a la de otra.

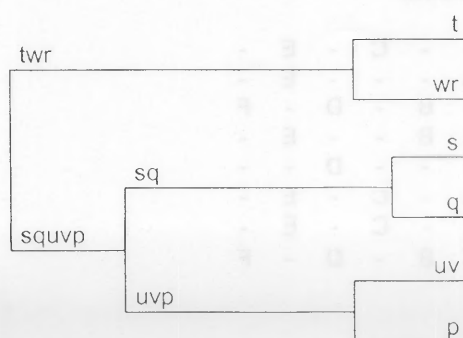
El eje factorial es a su vez un eje semántico, cuando se busca lo que deben significar las modalidades, o grupos de ellas, en vista de la estructura de implicaciones que las caracteriza. En el ejemplo, lo que hace compatibles entre sí las modalidades CEA constituye un extremo del eje semántico, cuyo opuesto es lo que hace compatibles entre sí las modalidades BFD. De manera semejante, podrá buscarse si los entrevistados tienen características comunes y distintivas, además del hecho de haber contestado la encuesta en determinada forma; así los “portadores” de las respuestas “uvp” pueden oponerse a los de “twr” por la edad (suponiendo que la edad haya sido registrada en la encuesta, desde luego).

En el ejemplo del cuadro (b), si por caso “s” hubiese dado una respuesta -A, hubiésemos tenido en este lugar un “error”, es decir, una casilla anómala dentro del área que señala el eje factorial.

Un error (en el caso, representa 1/20 del área) es aceptable; pero demasiados errores serían señal que el conjunto de casos-modalidades no es escalable, o que, para dar cuenta de todos ellos, es necesario considerar dos o más factores o escalas. El análisis factorial consiste también en construir y ordenar diferentes factores para dar total cuenta de la distribución y dispersión que caracterizan el conjunto de los casos-modalidades. En este sentido, el análisis es multidimensional.

La misma escala del cuadro (b) permite clasificar a los individuos (los entrevistados, o portadores de las respuestas). Si fuese el caso de dividir el conjunto de los 8 casos en dos partes, serían los “twr” por un lado y los “squvp” por otro, en razón de la distribución de las modalidades D y E que son mutuamente excluyentes. Pero una clasificación en tres partes es probablemente más conveniente: “twr” y “uvp” como extremos, “sq” entre ellos. En todo caso, “wr” y “uv” forman conjuntos de idénticas respuestas. La clasificación posee así una estructura, en el sentido que, de seis a dos clases (o de dos a seis), hay un orden de división. De acuerdo con este orden, puede ser conveniente buscar a cada paso cuáles son las características comunes y las características distintivas de las clases, tanto en términos de las modalidades de respuestas, como en términos de las demás características de los casos que hayan sido registradas.

(c) Árbol de clasificación de los casos correspondiente al ordenamiento del cuadro (b)



El árbol de clasificación procede, por supuesto, a partir del análisis multidimensional; así, puede reconocerse en el árbol la impronta de los factores. Pero, si bien suelen ser necesarios varios factores (o varias dimensiones) para dar cuenta de la distribución y dispersión de las modalidades de respuesta en forma satisfactoria, puede ser que el orden de clasificación de los casos diseñado por el árbol revele la existencia de un eje semántico privilegiado formado por la secuencia de aquellas combinaciones factoriales que, entre todas las posibles, se plasman en el caso estudiado.

3. ESTRATEGIA DEL ANÁLISIS

Ya expresadas las respuestas de los entrevistados en la base de datos bajo la forma del cuerpo de las variables dicotómicas obtenidas del resumen semántico, el análisis de correspondencias fue llevado a cabo en tres fases.

La primera fase fue una exploración inicial sobre el conjunto de las más de 13 mil respuestas. El propósito de esta exploración fue verificar la existencia de contextos semánticos que pudiesen señalar la conveniencia de realizar sobre ellos análisis separados. En efecto, el análisis destacó tres factores correspondientes, aunque con interferencias, a los tres aspectos según los que el cuestionario había sido organizado: (A) los problemas en lo personal y la familia, sea, las respuestas a las preguntas 1, 2 y 3; (B) las causas de los problemas del país, sea, las respuestas a los cinco apartes de la pregunta 4; (C) cómo podrá mejorar su situación y la de los hijos, sea, las respuestas a las preguntas 5 y 6b.

En la segunda fase se procedió, entonces, a analizar cada uno de estos conjuntos por separado: análisis factorial y clasificación. Se obtuvieron

11 clases de respuesta a las preguntas del grupo temático A (problemas en lo personal, causas y soluciones); 6 clases de respuesta a la pregunta del tema B (problemas del país); 6 clases de respuesta a las preguntas del grupo temático C (bajo qué condiciones se enfoca un futuro económico mejor para sí mismo y los hijos). Determinada persona entrevistada (o mejor dicho, su respuesta al conjunto de las preguntas) podrá haber sido caracterizada, por ejemplo, por su pertenencia a las clases A7, B6, C3.

Quedaba por estudiar la estructura latente de estas clasificaciones. Para eso, la pertenencia de los entrevistados a las clases delimitadas en relación a los grupos temáticos A, B y C, ha sido tomada bajo la forma de tres variables adicionales, a las que fue aplicado un último análisis factorial. La clasificación correspondiente dio una diversificación final, sintética, en 7 clases. Así, por ejemplo, una respuesta que había sido caracterizada por pertenecer a las tres clases previas A7, B6, C3, pasó a formar parte de la clase final n° 1. Para interpretar estos resultados se volvió, naturalmente, a los enunciados que habían caracterizado la distribución de los grupos temáticos. La síntesis identificó tres grandes ejes semánticos, que son los que dan cuenta de lo que une y de lo que distingue las siete clases globales o finales de respuesta al conjunto de las preguntas relativas a lo que preocupa, tanto en lo personal y familiar, como en lo colectivo.

Como sea que la clasificación final o sintética es, a su vez, una variable incluida en la base de datos, esta puede cruzarse con las demás variables de la encuesta, bien sea como variable activa o ilustrativa, dependiente o independiente en ulteriores análisis.

II. RESULTADOS

1. EXPLORACIÓN INICIAL

Las variables dicotómicas obtenidas del resumen semántico conforman una base de datos que contiene las respuestas de los entrevistados a las seis preguntas de la encuesta en relación con: los problemas personales y de la familia, sus causas y soluciones; los problemas del país; y las condiciones bajo las cuales podrá mejorar la situación personal y la de los hijos.

Se realizó un análisis de correspondencias exploratorio, con las respuestas a todas las preguntas a la vez, en la base de datos de los más de 13 mil entrevistados. La finalidad de esta exploración era la de verificar la existencia de conjuntos o contextos que ameritaran análisis separados. Los resultados fueron los siguientes.

En primer lugar, las variables que tuvieron frecuencias demasiado reducidas (menos de 2% de los entrevistados) fueron descartadas; las 56 variables o categorías útiles con las que se realizó el análisis se refieren a:

- 6 problemas personales para resumir las respuestas a la pregunta n° 1;
- 9 causas de los problemas personales, para resumir las respuestas a la pregunta n° 2;
- 11 soluciones a los problemas personales, para resumir las respuestas a la pregunta n° 3;
- 4 agentes tanto de las causas como de las soluciones de los problemas, en las respuestas a las preguntas n° 2 y 3;
- 13 causas de problemas del país (pobreza, delincuencia, alto costo de la vida, situación de

las cárceles, bajos salarios); son causas mencionadas, sin relacionarlas aquí con uno u otro de los problemas de la pregunta 4;

- 6 requisitos para mejorar la situación económica personal, para resumir las respuestas a la pregunta n° 5;
- 7 requisitos para que los hijos disfruten de una situación económica mejor que la actual, para resumir las respuestas a la pregunta n° 6b.

Estas categorías son repetitivas, en el sentido que un mismo enunciado puede figurar en la respuesta a varias preguntas asumiendo, por tanto, papeles diferentes: como problema en lo personal o para el país, o como solución presente o a futuro. *Gobierno*, por ejemplo, figura cuatro veces (como respuesta a las preguntas n° 2, 3, 4, 5); *Desempleo*, tres veces (como respuesta a las preguntas n° 1, 2, 4). Hay, además, categorías que podrán considerarse redundantes, como respuestas a varias preguntas o a una sola; por ejemplo, *Alto costo de la vida*, *Problemas de dinero*, *Escasez de recursos*, *Ingresos bajos* se refieren finalmente a la misma cosa; estas categorías figuran sin embargo individualmente en la lista porque, cada una con sus matices, ha sido utilizada con bastante frecuencia en las respuestas.

Las asociaciones o correspondencias entre variables han destacado los siguientes tres primeros factores. El señalamiento de problemas personales y familiares, sus causas y soluciones (preguntas 1, 2 y 3), se ordenan entre los siguientes opuestos que conforman el primer factor:

Polos del primer factor

Mis problemas son económicos: sueldo, dinero;
causas: alto costo de la vida, inflación;
solución: aumento salarial.

Mis problemas son: desempleo, salud;
causa: la familia;
solución: sí mismo o los hijos.

El segundo factor ordena las respuestas dadas a la pregunta n° 4 sobre las causas de los problemas del país, junto con respuestas dadas a las

preguntas n° 1, 2 y 3 sobre los problemas personales o familiares:

Polos del segundo factor	
Los problemas del país no son económicos; son causados por la administración pública y la dinámica política.	Los problemas del país son debidos al alto costo de la vida y la escasez de recursos.
Mi problema es económico y del Gobierno depende en que mejore mi situación.	Mi problema es el desempleo; la causa es el desempleo en general; la solución es la creación de empleos

El tercer factor ordena las respuestas a la pregunta sobre las maneras cómo podrá mejorar la situación personal y la de los hijos (preguntas 5

y 6b), también en relación con el señalamiento de causas de los problemas personales o familiares de las primeras preguntas (1, 2 y 3):

Polos del tercer factor	
El que mejore la situación de mis hijos depende de ellos mismos, su motivación al logro; también del empleo.	El que mejore la situación de mis hijos depende de que cese la corrupción y cambie la actitud de los políticos.
Mis problemas son causados por el alto costo de la vida y la inflación	Las causas de mis problemas son los problemas económicos, ingresos escasos.

Estos resultados muestran que hay efectivamente contextos diferenciados o, mejor dicho, dimensiones asociadas a determinados focos de preocupación que corresponden a los grupos de preguntas: A (preguntas 1-3); B (pregunta 4); C (preguntas 5 y 6b), aun cuando se observa la interferencia del primer grupo sobre los demás.

proporciona la descripción detallada de las tres clasificaciones.

2. ANÁLISIS Y CLASIFICACIÓN EN CADA GRUPO DE PREGUNTAS

Si bien la finalidad del estudio era construir una tipología de las respuestas al conjunto de las seis preguntas, se realizó el análisis separado de cada grupo de ellas, para asegurar la conformación de clasificaciones relativas a cada uno de los tres focos de preocupación; la síntesis se haría luego sobre las tres clasificaciones. El Anexo 2 pro-

GRUPO A: PROBLEMAS EN LO PERSONAL Y FAMILIAR

Con todas las categorías que fueron utilizadas en las respuestas a las primeras tres preguntas, se ha realizado un análisis de correspondencias y clasificación que ha arrojado cinco clases que juntas cubrían sólo 42% de los entrevistados; una clase residual comprendía un 37% de respuestas variadas, quedando el 21% de los que no respondieron o no tenían problema. Para desglosar la clase de "respuestas variadas" decididamente demasiado numerosa, se ha sometido esta clase residual a un análisis separado (segunda corrida), obteniendo con ellas otras cinco clases. Esto da un total de 11 clases:

Segunda corrida

Clases	Proporción (%)
A1	18
A2	5
A3	4
A4	4
A5	6
subtotal	37

Primera corrida

Clases	Proporción (%)
A6	3
A7	16
A8	9
A9	9
A10	5
subtotal	42
A11	21

Las variables en que se han dado las respuestas, tanto para calificar los problemas e identificar causas, como para proponer soluciones e identificar agentes de estas, fueron 41 (30 de las primeras 63; más 11 de las otras 101) que presenta-

ron frecuencias de 2% al menos. El análisis factorial y la clasificación fueron realizadas a partir de estas 41 variables. Para la interpretación, estas variables pueden agruparse como en las siguientes 13.

Aa	problema de salud; en mi familia
Ab	problema de la seguridad, por falta de policías; la solución es que haya más policías
Ac	problema de vivienda; la solución es construir
Ad	diversos problemas sociales o/y sus causas (incluye: alcoholismo, drogadicción, delincuencia, corrupción, soledad, pobreza, desintegración de la familia)
Ae	el desempleo como problema o como causa; como solución: la creación de empleos o buscar empleo
Af	condiciones económicas o/y sus causas (incluye: falta de dinero, sueldos bajos, inflación, alto costo de la vida, situación económica general del país); soluciones que dependen de las políticas económicas
Ag	el Gobierno es causa de los problemas, y es agente de las soluciones
Ah	el país es causa de los problemas, y es agente de las soluciones
Ai	no hay solución
Aj	un cambio de situación del país o cambio político, como solución
Ak	la conscientización como solución, el cambio de actitud
Al	la solución es dedicarse al trabajo
Am	uno mismo es agente de las soluciones

La prueba de escalabilidad de las respuestas y del ordenamiento correspondiente de las clases han sido realizados sobre este resumen en 13 categorías. La clase A1 se caracteriza por la categoría "b" que no comparte con ninguna otra clase; esta clase A1 no entrará, desde luego, en ninguna escala. No es posible construir una sola escala; pero sí dos que tienen en común las categorías "gk".

Las escalas son las que se enseñan a continuación. Nótese, por una parte, que todas las clases no se encuentran en ambas escalas y, por otra parte, que las clases A3 y A4, no forman ya sino una sola, desde que se han venido agrupando las variables en las categorías que aquí se dicen; las diferencias entre estas dos clases eran semánticamente leves.

clases	categorías					
A5					h	c
A10				e		h
A6				e		h
A8				e		
A7				e		
A3		d		e		
A4		d		e		
A2	kg	d		e		
A9	kg					
escala	g	d	-h	e	-g	h c
1	k				-k	

clases	categorías					
A1						b
A7					m	l a
A10					m	l
A6			j i		m	
A9	g k		j i			
A2	g k					
escala	k	-l	j	m	l	a
2	g		i	-g		
	-m			-k		

La interpretación de las escalas supone tener en cuenta algunas advertencias metodológicas. Sobre categorías morochas, en primer lugar: las categorías "gk" se presentan juntas (no hay clase que presente sólo una de ellas); asimismo las categorías "ij". Desde el punto de vista de la escalabilidad, las categorías morochas pueden tomarse, formalmente, en uno u otro orden: gk, kg; ij, ji. Se advierte, en segundo lugar, que la ausencia de determinadas categorías puede ser característica de una clase, cuando esta ausencia forma escala; es el caso de la característica (o columna) "-h" que complementa bien el área de la escala 1; no así el de la característica (o columna) "-d" que, de tenerse en cuenta, produciría "errores" en el área de la escala.

Un primer elemento de interpretación se encuentra en las características que aparecen típicas cada una de una sola clase (se trata, además, de clases que representan proporciones amplias de los entrevistados):

- clase A1, con 18% de los entrevistados que no hablan sino de seguridad ("b");
- clase A7, con 16% de los entrevistados que señalan sólo problemas familiares y de salud ("a");
- clase A5, con 6% de los entrevistados cuyo problema es de vivienda ("c").

Las dos escalas tienen en común las características "gk", pero, al considerar el significado de dichas características junto con el significado de las demás que conforman una y otra escala, puede discernirse, en la primera escala la mención de problemas con sus causas o fuentes, mientras en la segunda, la mención de soluciones; en este sentido "g" (Gobierno como causa o agente) sería más propia de la primera escala, y "k" (conscientización como solución) sería más propia de la segunda.

La primera escala señala problemas o/y sus causas ("e" en torno al empleo y el desempleo; "d" problemas sociales), pero opone los agentes o portadores de problema como de solución, que son, bien el Gobierno ("g"), bien el país ("h"). Tal vez haya lugar para añadir una precisión: los problemas sociales se ven en el ámbito del Gobierno, no del país ("gd-h").

La segunda escala señala vías o tipos de solución: por un extremo una solución general que consiste en un cambio de situación gracias a, o por medio de, la conscientización ("k-m-lj"); y por el otro extremo que señala, en ausencia de solución general ("i"), la solución pragmática e individual "a trabajar uno mismo" ("m-kl"). La conscientización podría esperarse realizada por el Gobierno, o en él (por ser morochas las categorías "gk").

GRUPO B: CAUSAS DE LOS PROBLEMAS DEL PAÍS

Las respuestas a la pregunta n° 4 sobre las causas de problemas del país, como la pobreza, la delincuencia, el alto costo de la vida, la situación de las cárceles, los bajos salarios, fueron dadas en

los términos de 13 variables, a partir de las cuales se realizó el análisis factorial y la clasificación. Estas variables pueden agruparse en las 6 categorías siguientes:

Ba	condiciones económicas: desempleo; inflación, ingresos bajos, alto costo de la vida
Bb	problemas sociales: alcoholismo, drogas, apatía, corrupción, delincuencia, violencia, conflictos, egoísmo, pérdida de los valores, desintegración de la familia, etc.
Bc	la dinámica política
Bd	el Gobierno, la Administración Pública
Be	desigualdad social, pobreza, marginalidad
Bf	el bajo nivel educacional en la población

La clasificación fundada en el análisis factorial arrojó 6 clases que se identifican aquí, de B1 a B6, siendo residual la clase B2 de los que no con-

testaron la pregunta. Las clases presentan las frecuencias relativas siguientes:

clases	proporción (%)	clases	proporción (%)
B1	15	B4	16
B2 residual	16	B5	21
B3	15	B6	17

Para dar cuenta de la distribución de las categorías, se construye la siguiente escala. Nótese un error ineludible en el esquema de la escala: la clase B6 hubiese debido comprender también la ca-

tegoría "e". Todas las clases comprenden la categoría "d". La categoría "c" es exclusiva de la clase B3, como también la ausencia de la categoría "a".

clases	categorías						
B3			d	b		c	
B5		a	d	b			
B4		e	a	d	b		
B1	f	e	a	d	b		
B6	f		a	d			
escala	-b	f	e	a	d	b	-f c
				-c			-a

En la caracterización de las causas de los problemas del país, todos concuerdan en nombrar el Gobierno ("d"). Las diferencias son las que oponen, por un lado, el bajo nivel educacional de la población, asociado a la desigualdad social y a las condiciones económicas ("bfeac") y, por otro lado, la amplia variedad de los problemas sociales, asociada a la dinámica política ("b-fc-a").

GRUPO C: DE QUÉ DEPENDERÁ LA MEJORA DE LA SITUACIÓN

Sobre las condiciones bajo las cuales podrá mejorar la situación económica, el cuestionario tuvo dos preguntas: la pregunta n° 5 en relación al entrevistado, la pregunta n° 6b en relación a sus hijos (si los tuviese). Las respuestas utilizaron 21 variables, a partir de las cuales se realizó el análisis factorial y la clasificación. Para la interpretación, estas variables pueden reunirse en las 8 categorías siguientes.

Ca	para mí: empleo, buscar empleo
Cb	para mí: suerte
Cc	para mí: aumento salarial
Cd	para mí y los hijos: cambio de situación del país
Ce	para mí y los hijos: dedicarse al trabajo, al estudio
Cf	para mí y los hijos: sí mismo o/y el entorno personal (padres, hijos, pareja)
Cg	para los hijos: no hay salida
Ch	para los hijos: que cese la corrupción

El análisis factorial arrojó 6 clases, que se identifican aquí de C1 a C6, con las proporciones siguientes:

clases	proporción (%)
C1	32
C2	6
C3	26

clases	proporción (%)
C4	15
C5	13
C6	8

Para dar cuenta de la escalabilidad de las categorías, deben construirse dos escalas, como a continuación.

clases	categorías
C4	e d h
C1	e d
C6	f e d
C5	f e
C3	f e
C2	g f e
escala	g -d f -h e d -f h
1	

clases	categorías
C5	b
C1	c a b
C6	c
escala	-b c a b -c
2	

La segunda escala reúne las categorías relativas a la mejora de la situación económica del entrevistado; por contraste con la primera escala, se trata de la situación inmediata del entrevistado. Todo gira en torno al empleo ("a"). Los polos de la escala son, por un lado, el aumento salarial ("bc"), por el otro, la suerte ("b-c"); los polos y las clases correspondientes reflejan probablemente la condición actual del entrevistado; aumento salarial para los que están empleados; suerte para los que buscan empleo.

La primera escala gira en torno al futuro, dígame, por una parte, de un futuro más cercano, al tratarse tanto del entrevistado como de sus hijos, por las categorías que ocupan el centro de la escala ("def"); de un futuro más lejano, al tratarse tan sólo de los hijos, por las categorías que conforman los extremos ("gh"). Ahora bien, todos enfocan una mejora vinculada al trabajo o/y el estudio ("e"). La oposición de los polos se refiere a visiones del futuro; por un lado, la consideración de una nueva situación del país asociada al cese de la corrupción, sea, una mejora que no depende del esfuerzo de las personas individuales ("d-flh"); por otro lado, la consideración de que no hay salida colectiva, no hay que esperar un cambio general del país, que todo depende de uno mismo y del apoyo de los parientes cercanos ("g-df").

3. SINTESIS

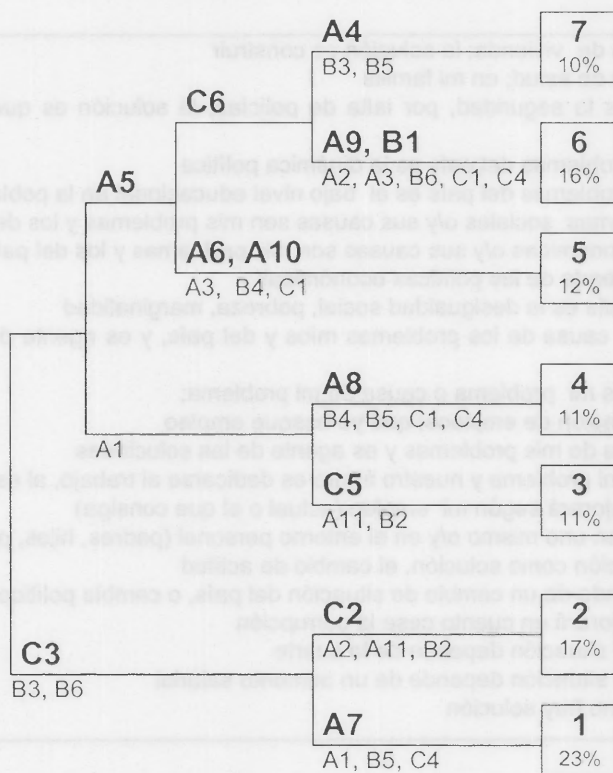
Los tres focos de preocupación (grupos A, B, C) han mostrado elementos comunes, como son categorías del grupo A que se repiten, algunas en las del grupo B, otras en las del grupo C. Son las interferencias que fueron detectadas desde el momento de la exploración inicial, y son las que deben examinarse ahora, con miras a discernir las dimensiones latentes que pueden estructurar global o sintéticamente los tres focos de preocupación a la vez.

La pertenencia a las diferentes clases de los grupos A, B, C, fue inscrita en la base de datos y tomada como fuente para un nuevo análisis y una nueva clasificación. El árbol de clasificación a continuación muestra los resultados: 7 clases (con las proporciones que estas representan en la encuesta) cuya disposición relativa refleja la especificación progresiva que operan los factores al juntar, destacar y oponer las clases previas:

- el primer factor destaca el conjunto de las clases previas A11, B2 (que son clases residuales), C2 y C3, donde se colocan también las clases finales 1, 2 y 3, aunque principalmente la clase final 2;
- el primer factor opone esto a las clases previas A4, A6, A8, A10 y C6, donde figuran las clases finales 4, 5 y 7;
- el segundo factor especifica este último polo del primer factor, distinguiendo las clases finales 4 y 7; en efecto, opone las clases previas A8 y C4 (y la clase final 4), a las clases A4 y C6 (y la clase final 7);
- el tercer factor introduce el conjunto de las clases previas A6, A10 (y la clase final 5) para oponerlas a las clases A4, C6 (y la clase final 7) que constituyen un polo del factor anterior;
- el cuarto factor resalta las clases previas C3, A7 (y la clase final 1) para oponerlas a la clase C5 (y la clase final 3); el cuarto factor viene así a especificar el primer conjunto destacado por el primer factor.

La clase final 6 es la que queda sin destacar: se encuentra en el conjunto menos caracterizado de las clases previas. Nótese que las clases previas del grupo B no se encuentran decisivas en el juego de las polaridades.

Árbol de agregación de las clases previas (A, B, C)
para conformar las 7 clases finales



factor 1 factor 2 factor 3 factor 4

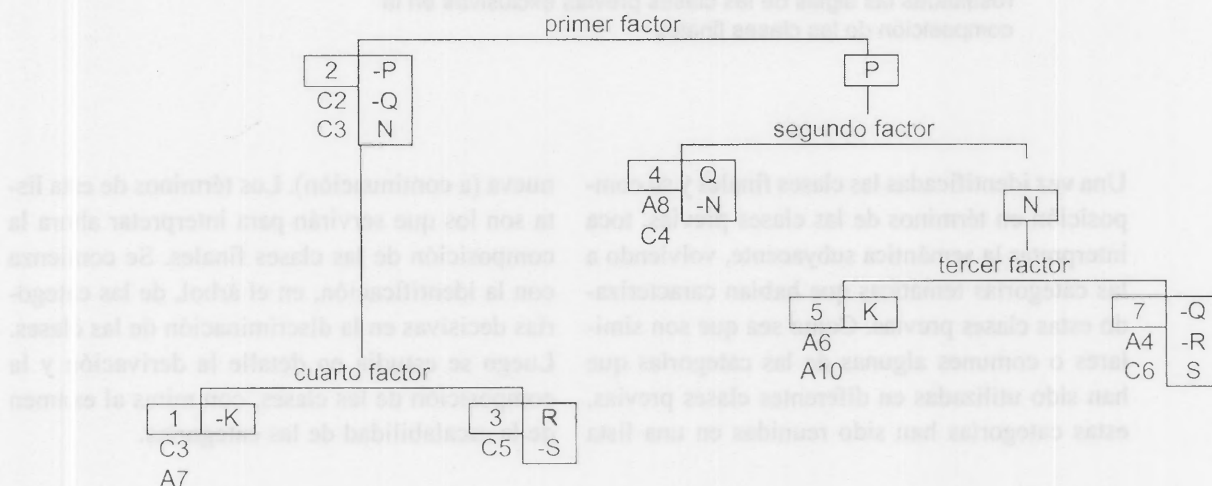
resaltadas las siglas de las clases previas exclusivas en la
composición de las clases finales

Una vez identificadas las clases finales y su composición en términos de las clases previas, toca interpretar la semántica subyacente, volviendo a las categorías temáticas que habían caracterizado estas clases previas. Como sea que son similares o comunes algunas de las categorías que han sido utilizadas en diferentes clases previas, estas categorías han sido reunidas en una lista

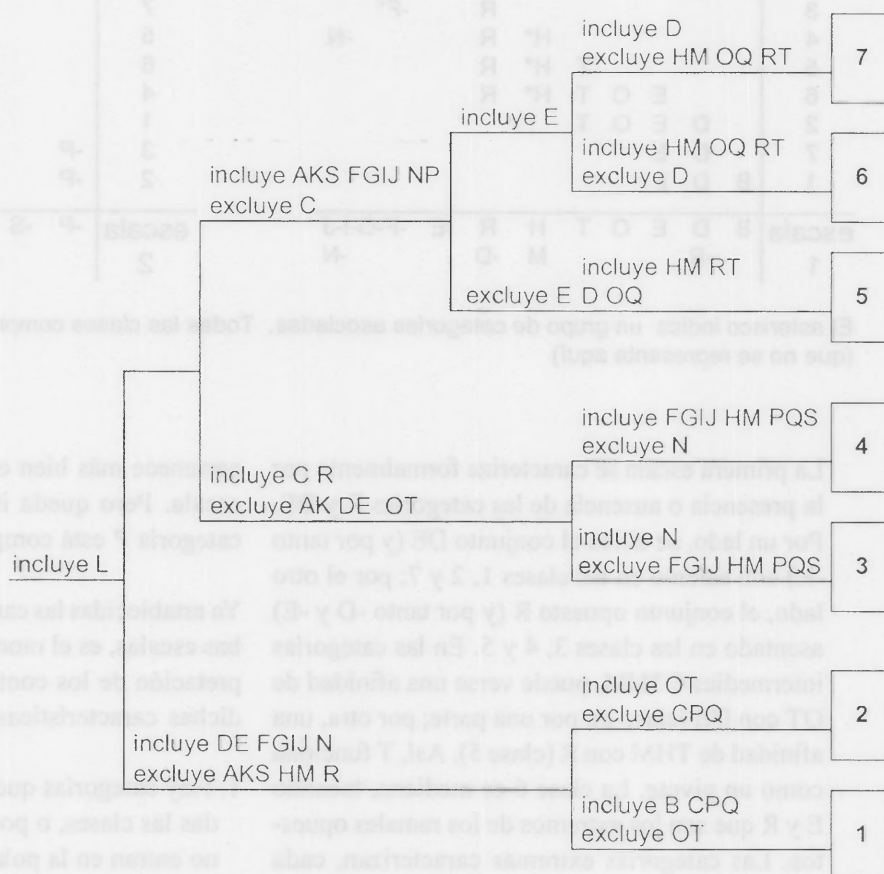
nueva (a continuación). Los términos de esta lista son los que servirán para interpretar ahora la composición de las clases finales. Se comienza con la identificación, en el árbol, de las categorías decisivas en la discriminación de las clases. Luego se estudia en detalle la derivación y la composición de las clases, con miras al examen de la escalabilidad de las categorías.

Categorías de respuesta resumidas para la síntesis	Referencia en grupos A, B, C anteriores	
A mi problema es de vivienda; la solución es construir	Ac	
B mi problema es de salud; en mi familia	Aa	
C mi problema es la seguridad, por falta de policías; la solución es que haya más policías	Ab	
D causa de los problemas del país es la dinámica política		Bc
E causa de los problemas del país es el bajo nivel educacional en la población		Bf
F diversos problemas sociales o/y sus causas son mis problemas y los del país	Ad	Bb
G condiciones económicas o/y sus causas son mis problemas y los del país; la solución depende de las políticas económicas	Af	Ba
H problema del país es la desigualdad social, pobreza, marginalidad		Be
I el Gobierno es causa de los problemas míos y del país, y es agente de las soluciones	Ag	Bd
J el desempleo es mi problema o causa de mi problema; solución: la creación de empleos; que yo busque empleo	Ae	
K el país es causa de mis problemas y es agente de las soluciones	Ah	
L la solución de mi problema y nuestro futuro es dedicarse al trabajo, al estudio	Al	Ce
M mi situación mejorará según mi empleo (actual o el que consiga)		Ca
N la mejora está en uno mismo o/y en el entorno personal (padres, hijos, pareja)	Am	Cf
O la conscientización como solución, el cambio de actitud	Ak	
P la mejora depende de un cambio de situación del país, o cambio político	Aj	Cd
Q la situación mejorará en cuanto cese la corrupción		Ch
R la mejora de mi situación depende de la suerte		Cb
S la mejora de mi situación depende de un aumento salarial		Cc
T no hay salida, no hay solución	Ai	Cg

Categorías decisivas (PQNKRS) en la derivación del árbol de clasificación de las clases previas (A, B, C), para obtener las clases finales



Árbol de clasificación de todas las categorías que definen las 7 clases finales



Algunas categorías se encuentran siempre juntas en esta clasificación. Son las que forman los siguientes grupos: (AK); (HM); (FGIJ). Además, la presencia de la categoría D implica, en esta clasificación, la ausencia de la categoría R (que se escribe -R), y recíprocamente la presencia de R implica la ausencia de D (sea -D).

Para dar cuenta de la distribución de todas las categorías en las clases, dos escalas al menos son necesarias. Las categorías L (común a todas las clases) y N (todas las clases, menos la 4) no encuentran lugar apropiado en las escalas. El caso

de -N se resuelve al considerar que su significado es un refuerzo de R: el futuro personal depende de la suerte y no del esfuerzo personal; en la clase 4, que es donde se verifica este conjunto -NR, se presenta asimismo la categoría M que indica que la situación actual es el desempleo. El caso de L muestra la unanimidad en torno al valor de la dedicación al trabajo o/y al estudio en los asuntos personales y familiares, como solución a problemas actuales o/y como condición de una situación mejor a futuro; desde luego, esta categoría L no discrimina clase alguna.

clases	categorías									
3							R	-F*		
4						H*	R		-N	
5					T	H*	R			
6			E	O	T	H*	R			
2		D	E	O	T					
7		D	E							
1	B	D	E							
escala	B	D	E	O	T	H	R	-E	-F-G-I-J	
1		-R					M	-D		-N

clases	categorías									
7									S	A*
5							H*	S	A*	
6						Q	H*	S	A*	
4						C	Q	H*	S	
1						C	Q			
3						C				
2	-P									
	-P									
escala	-P	-S	-A	C	Q	M	S	A		
2			-K			H		K		

El asterisco indica un grupo de categorías asociadas. Todas las clases comprenden la categoría L (que no se representa aquí)

La primera escala se caracteriza formalmente por la presencia o ausencia de las categorías R y DE. Por un lado, se ubica el conjunto DE (y por tanto -R) con asiento en las clases 1, 2 y 7; por el otro lado, el conjunto opuesto R (y por tanto -D y -E) asentado en las clases 3, 4 y 5. En las categorías intermedias OTHM, puede verse una afinidad de OT con DE (clase 2), por una parte; por otra, una afinidad de THM con R (clase 5). Así, T funciona como un pivote. La clase 6 es mediana, tocando E y R que son los extremos de los ramales opuestos. Las categorías extremas caracterizan, cada una, una clase: B señala problemas de salud o familiares en la clase 1; la notable ausencia de las categorías FGIJ en la clase 3 (estas categorías están presentes en todas las demás clases) refleja la concentración en la categoría C que forma parte de la segunda escala.

Formalmente, la segunda escala pone de relieve la presencia o ausencia de las categorías S y AK: presentes las tres en las clases 5, 6 y 7; ausentes las tres en las clases 1, 2 y 3. En las categorías centrales CQHM, puede verse una afinidad de C con la ausencia de AK (clases 1 y 3); y una afinidad de HM con la presencia de AK (clases 5 y 6). El pivote es Q y la clase 4 es mediana. La ausencia de la categoría P en la clase 3 denota la concentración en C que ya fue sugerida; en la clase 2, dicha ausencia (sin presencia de otra categoría de esta escala) sugiere a su vez que esta clase

pertenece más bien exclusivamente a la primera escala. Pero queda implícitamente claro que la categoría P está compartida en las demás clases.

Ya establecidas las características formales de ambas escalas, es el momento de procurar una interpretación de los contenidos que esté acorde con dichas características.

1. Hay categorías que, porque son comunes a todas las clases, o porque son exclusivas de una, no entran en la polarización semántica. Eso no les resta importancia para la comprensión de las maneras cómo los entrevistados problematizan su situación y la del país; las categorías comunes señalan el trasfondo general (en el que pueden presentarse excepciones); las categorías singulares señalan condiciones que no afectan el trasfondo, ni la polarización (a menos que se trate precisamente de extremar un polo).

a) Hay categorías que reúnen la cuasi unanimidad; ya fueron señaladas de pasada pero deben recalcarse en esta síntesis. Se trata de las categorías FGIJ LNP. Se verá luego que, de todas maneras, algunas (FGIJN) se entienden mejor en la perspectiva de la primera escala, y otras (LP) mejor en perspectiva de la segunda.

FGJ: el señalamiento de una gran diversidad de problemas sociales, como también de las condiciones económicas, en particular el desempleo, como problemas o causa de los problemas personales y del país;

I: el Gobierno es causa de problemas personales y del país, también es agente de soluciones;

LNP: la solución de los problemas y la mejora de las condiciones personales y familiares están en uno mismo, en la dedicación al trabajo y al estudio; también están en un cambio de la situación general del país.

Las respuestas que difieren de estas apreciaciones, recalcan otras consideraciones. Los casos son los siguientes. *J* (siendo desempleado, buscar empleo) no es compatible con *L* (la solución es dedicarse al trabajo), como en el caso de las clases previas *A2* y *A6* (que se dispersan luego en las clases finales). La clase final 3 es característica por concentrarse en el problema de la inseguridad y la necesidad de policías (categoría *C*), por lo que es la única clase que no mencione *FGJIP*, si bien menciona *LN*. La clase 2 no menciona *P* (cambio general), pero sí *O* (cambio de actitud, conscientización como solución a los problemas personales) que se nota compatible con *N* (solución en uno mismo). La clase 4 no menciona *N* (uno mismo); es la única que refuerza así la mención de *R* (el futuro depende de la suerte) que comparte con las clases 3, 5 y 6, las cuales sostienen que el futuro depende de la suerte y también de uno mismo (*RN*).

- b) Hay categorías exclusivas de una u otra clase, que parecen reflejar condiciones singulares, que no afectan la estructura semántica. Es el caso de la categoría *B* (problemas familiares o de salud) que es ex-

clusiva de la clase 1. Nótese que esta singularidad (de la clase) alcanza 21% de los entrevistados. Los demás casos han sido mencionados arriba como formas de extremar posiciones: *-N* en la clase 4; *-(FGIJ)* en la clase 3.

2. Si fue posible y necesario construir dos escalas para dar cuenta de la distribución de las categorías en las clases, y de las clases en las categorías, es preciso discernir lo que distingue estas escalas. El contraste entre ambas escalas se encuentra en que la primera comprende todas las categorías referidas a maneras de entender los problemas del país que provienen de las preguntas del grupo *B* (a saber: *DEFGHI*), además de otras (*JMNORT*), mientras la segunda escala apunta hacia todas las categorías referidas a problemas o situaciones personales o familiares que provienen de las preguntas de los grupos *A* y *C* (a saber: *ACKMPQS*) y hacia una solamente relativa a los problemas del país (*H*). Ahora bien, las dos escalas comparten dos categorías que no parecen tener gran cosa en común, siendo respuestas a preguntas diferentes pero que coincidieron en las clases 4, 5 y 6; estas son, *H* (la desigualdad social es causa de los problemas del país) y *M* (mi situación económica mejorará al encontrar empleo). Por el contraste entre las escalas, puede asumirse que la categoría *H* se interpretará mejor en el contexto de la primera escala; la categoría *M* en el de la segunda.
3. La escalabilidad de las categorías es el principio de interpretación de las mismas. La secuencia de categorías significativamente presentes o ausentes, conforma un eje semántico, es decir, una tematización polarizada. Desde luego, las categorías adquieren un sentido especificado, precisado o matizado, por la cercanía en que las ha colocado la escala. La interpretación consiste en el discernimiento del eje semántico latente.

a) La primera escala se refiere a maneras de entender los problemas nacionales. La polarización es notable por la presencia o ausencia de DE, siendo además que D implica de hecho -R. Un polo se encuentra definido por -RDEOT; el otro, por THR-D-E, extremándose con un refuerzo de R (que es -N). La notable ausencia de FGJ (que conforma un trasfondo general) debería entenderse, como se ha explicado, a manera de un refuerzo de C (que pertenece a la segunda escala). T forma pivote con sus alas T y H hacia uno y otro polo. En castellano:

- *el trasfondo*: los problemas del país son sus numerosos problemas sociales y las condiciones económicas, en particular el desempleo (FGJ); el Gobierno es parte del problema y también de la solución (I);
- *un polo, asentado en las clases 1, 2 y 7*: el origen de los problemas está en la dinámica política y en el bajo nivel educativo de la población (DE); no hay otra salida que no sea a partir de una conscientización y un cambio de actitud (OT); por supuesto, la solución no depende de la suerte (-R);
- *el otro polo, en las clases 3, 4 y 5*: los problemas del país no se originan en lo político o educacional (-D-E), sino en la desigualdad social (H), por lo que no hay solución (T) que no sea la suerte individual (R-N)

b) La segunda escala está organizada en torno a la focalización de problemas actuales y perspectivas a futuro de las situaciones personales y familiares. La polarización se presenta entre AKSM por un primer lado, y la ausencia de todas estas categorías, por el segundo lado, pero con la presencia de C. La categoría P no sigue exactamente esta polaridad, aunque su presencia está siempre asociada al primer lado; podría asignar-

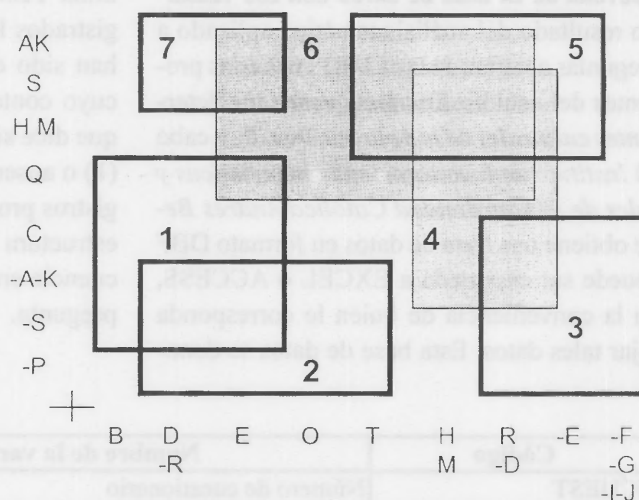
se al trasfondo general. Q sirve como pivote, con un vínculo hacia M por el primer lado, hacia C por el segundo. Así, pues:

- *el trasfondo*: puede reconocerse en que las situaciones personales y familiares mejorarán con un cambio del país en general (P), si bien será indispensable la dedicación al trabajo y al estudio (L);
- *un primer polo, con base en las clases 5, 6 y 7*: mi situación actual refleja la situación del país y asimismo mejorará cuando lo hará el país (K), pero de pronto mejoraré seguramente al conseguir empleo (M) o un aumento salarial (S), según sea el caso de mi ubicación en el mercado de trabajo; la vivienda es un problema (A);
- *el otro polo, en las clases 1, 3 y 4*: el problema es la inseguridad personal, por la falta de policía, y la solución es más policía (C);
- *el pivote Q*: nuestros hijos tendrán un futuro mejor si cesa la corrupción (con el trasfondo P: un cambio del país en general).

Es de notar una gradación en la perspectiva de futuro, que se observa mejor al considerar las respuestas a las preguntas del grupo C. El futuro es personal y cercano en MS (que corresponden a Ca, Cc que se refieren sólo a "sí mismo"); supone una duración mayor, por tratarse de "sí mismo y los hijos", en las categorías del trasfondo PL (Cd, Ce); es un futuro más lejano en Q (Cg) por referirse sólo a los hijos.

La disposición de las siete clases, conjuntamente en las dos escalas puede verse en la representación siguiente, donde se aprecia talvez mejor que las escalas no se organizan aquí, de hecho, en partes dispuestas como reflejadas en un espejo: así, a KS no corresponde -S-K, como

Mapa con la localización semántica de las 7 clases finales



DE tampoco corresponde a -E-D. Pero dos dimensiones, como en esta representación, no parecen dar cuenta adecuadamente de la disposición total de las categorías y las clases; en efecto, las clases no se reparten en cuadrantes que puedan delinearse en este gráfico. El asomo de una tercera dimensión (el largo de la perspectiva de futuro) había sido percibido al comentar un contraste menos evidente en la segunda escala. Es el momento, pues, de discernir la disposición de las clases en tres dimensiones, procurando además restituir la derivación del árbol de clasificación. La manera de resumir la estructura semántica de las preocupaciones recogidas en la encuesta, parece ser la siguiente: las categorías decisivas (que marcan las tres dimensiones) son

SEQ que, según estén presentes (+) o ausentes (-), determinan ocho posibilidades. Una de ellas, por supuesto, no existe pues las clases son sólo siete.

Las primeras dos dimensiones reflejan, naturalmente, las mismas dos escalas que fueron estudiadas; la categoría S puede acompañarse con las categorías vecinas KM pues las tres categorías caracterizan las mismas clases; otro tanto para la categoría E con -RDO. Así, se especifican las dimensiones; las clases de respuestas consideran (+) o no consideran (-):

S la situación actual del entrevistado (problema, solución, futuro inmediato);

E la consideración de los problemas del país (causas y tipo de solución);

Q el futuro de los hijos (condiciones de un futuro mejor).

Al respecto, el esquema muestra fácilmente cómo las clases se parecen y se oponen. Las clases exactamente opuestas son: 1 y 5; 2 y 4; 3 y 6; la clase 7 no tiene opuesto.

categorías			clases
S (SKM)	E (-RDEO)	Q	
+	+	-	7
+	+	+	6
+	-	-	5
+	-	+	4
-	-	-	3
-	-	+	
-	+	-	2
-	+	+	1

ANEXO 1

ESTRUCTURA DE LA BASE DE DATOS CON LOS TEMAS

Como resultado del análisis temático aplicado a las preguntas abiertas de las 13183 encuestas provenientes del estudio *Encuesta sobre los determinantes culturales de la pobreza*, llevado a cabo por el *Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales de la Universidad Católica Andrés Bello*, se obtiene una base de datos en formato DBF que puede ser exportada a EXCEL o ACCESS, según la conveniencia de quien le corresponda manejar tales datos. Esta base de datos se deno-

mina **TEMAS.DBF** y en ella se encuentran registrados los temas derivados del análisis y que han sido definidos como variables (columnas) cuyo contenido es un código dicotómico (1, 2) que dice si la categoría en cuestión está presente (1) o ausente (2) para cada uno de los 13183 registros procesados. La siguiente tabla muestra la estructura de la base de datos, así como la frecuencia en que está presente cada tema según la pregunta.

Código	Nombre de la variable	Frecuencia
NCUEST	Número de cuestionario	
Pregunta 1	Principal problema que confronta Ud. y su familia	
P1a	Problemas de dinero	3925
P1b	Problemas económicos	3921
P1c	Sueldos y salarios	3921
P1d	Situación económica del país	731
P1e	Desempleo	700
P1f	Salud y enfermedad	487
Pregunta 2a	Causa del problema	
P2a	Desempleo	1349
P2b	Gobierno	854
P2c	Inflación	838
P2d	Alto costo de la vida	804
P2e	Problemas de dinero	839
P2f	Problemas económicos	818
P2g	Ingresos bajos	716
P2h	País	671
P2i	Familia	387
P2j	Situación económica	452
Pregunta 2b y 3b	Agentes causantes del problema y agentes que contribuyen a solucionar el mismo	
AGa	Gobierno	1264
AGb	País	270
AGc	Si mismo	1951
AGd	Familia	200
Pregunta 3a	Cómo cree usted que puede resolverse el problema	
SOa	Dedicación al trabajo	1261
SOb	Aumento salarial	1057
SOc	Creación de empleos	822
SOd	Búsqueda de empleo	735
SOe	Concientización	590
SOf	Cambio político	485

SOg	Problemas de dinero	425
SOh	Control de precios	308
SOi	No hay solución	300
SOj	Si mismo	309
SOk	Cambio de situación	290
Pregunta 4	Causa de problemas como pobreza, delincuencia, alto costo de la vida, situación en las cárceles, bajos salarios	
P4a	Desempleo	8172
P4b	Problemas sociales	10746
P4c	Escasez de recursos	5558
P4d	Gobierno	5683
P4e	Inflación	3764
P4f	Condiciones económicas	9000
P4g	Administración pública	2304
P4h	Nivel educacional de la población	3141
P4i	Estructura y estratificación social	2744
P4j	Dinámica política	2653
P4k	Ingresos bajos	2661
P4l	Alto costo de la vida	2815
P4m	Nivel de vida	2460
Pregunta 5	De qué depende que mejore su situación económica	
P5a	Cambio de situación del país	1342
P5b	Si mismo	5100
P5c	Hijos	712
P5d	Conyuge	448
P5e	Estudio personal	1064
P5f	Suerte	516
P5g	Aumento salarial	1194
P5h	Búsqueda de empleo	1341
P5i	Dedicación al trabajo	3992
P5j	Empleo	354
Pregunta 6	De qué depende que sus hijos en el futuro disfruten de una situación económica mejor	
P6a	Cambio de situación del país	2501
P6b	Cese el robo de los políticos	1974
P6c	Si mismo	1745
P6d	Motivación al logro	1115
P6e	Hijos	3897
P6f	Padres	1405
P6g	Educación	4227
P6h	Estudio personal	4331
P6i	Trabajo	2011
P6j	Dedicación al trabajo	2248

A continuación el desglose especial para especificar las categorías de la primera clase residual del Grupo A, con "respuestas varias". Se trata de las clases numeradas A1 hasta A5.

Pregunta 1		
P101	Alcoholismo	208
P102	Falta de comunicación	58
P103	Problemas vecinales	60
P104	Ricos	86
P105	Desproporción sueldo - gasto	1236
P106	Desempleo	1266
P107	Problemas sociales	1571
P108	Problemas personales	53
P109	Crianza de los hijos	83
P110	Niños	56
P111	Abuelos	86
P112	Hijos	90
P113	Conflictos familiares	115
P114	Conflictos matrimoniales	60
P115	Divorcio	79
P116	Falta de esposo (a)	61
P117	Casa	69
P118	Educación de los hijos	78
P119	Servicios públicos	81
P120	Enfermedad	148
P121	Salud y enfermedad	388
P122	Seguridad individual	279
P123	Economía	1236
P124	Inflación	70
P125	Situación económica	357
P126	Mejoras a la vivienda	56
P127	Déficit de viviendas	747
P128	Transporte	63
P129	Dinero	1237
P130	Necesidades de vivienda	725
P131	Necesidades de agua	189
P132	Alto costo de la vida	69
P133	Familia	129
P134	Educación	103
Pregunta 2		
P201	Falta de comunicación	74
P202	Participación social	55
P203	Crisis económica	198
P204	Desempleo	111
P205	Problemas sociales	241
P206	Policía	107
P207	Condiciones de trabajo	66

P208	Individuos	46
P209	Vejez	114
P210	Contratos de trabajo	66
P211	Bombas	55
P212	Conflictos familiares	54
P213	Relaciones familiares	198
P214	Casa y hogar	77
P215	Capacidad de ahorro	52
P216	Nación	114
P217	Gobierno	75
P218	Servicios públicos	100
P219	Nivel educacional de la población	62
P220	Enfermedad	243
P221	Economía	998
P222	Falta de tuberías de agua	55
P223	Viviendas alquiladas	65
P224	Inflación	598
P225	Escasez de recursos económicos	113
P226	Situación económica	267
P227	Ingresos bajos	143
P228	Precio de la vivienda	83
P229	Empleo temporario	66
P230	Dinero	1018
P231	Compra a crédito	52
P232	Alto costo de la vida	578
Pregunta 3		
P301	Cooperación	62
P302	Concientización	170
P303	Corrupción	80
P304	Problemas sociales	144
P305	Policía	142
P306	Asistencia social	216
P307	Condiciones de vivienda	66
P308	Todos nosotros	53
P309	Crianza de los hijos	114
P310	Si mismo	106
P311	Pesimismo	214
P312	Padres	72
P313	Familia	177
P314	Ahorro familiar	114
P315	Mudanza familiar	80
P316	Gobierno	124
P317	Control de precios	246
P318	Política de vivienda	37
P319	Políticos	72
P320	Servicios públicos	62

P321	Dios	61
P322	Juegos de azar	139
P323	Servicio de agua	103
P324	Tratamiento médico	94
P325	Comunicación interpersonal	150
P326	Aumento salarial	643
P327	Ingresos	938
P328	Adquisición de vivienda	60
P329	Mejoras a los barrios	96
P330	Construcción de viviendas	53
P331	Sectores de actividad económica	65
P332	Búsqueda de empleo	221
P333	Dinero	294
P334	Compras	78
P335	Precios regulados	61

ANEXO 2

DESCRIPCIÓN DE LAS CLASES PARA LOS GRUPOS A, B, C

GRUPO A: PRIMERAS CINCO CLASES

CLASE 6 (en un primer momento, llamada 2): 3,20 %

TEMA	CLASE/ MODALIDAD	MODALIDAD/ CLASE	GLOBAL
Principal problema			
Problemas económicos	6.17	57.35	29.74
Problemas de dinero	6.17	57.35	29.77
Sueldos y salarios	6.17	57.35	29.74
Situación económica del país	10.53	18.25	5.55
Causas de los problemas			
Falta de dinero	6.32	12.56	6.36
Problemas económicos	6.48	12.56	6.20
Inflación	9.43	18.72	6.36
Alto costo de la vida	9.70	18.48	6.10
Soluciones a los problemas			
Cambio político	3.71	4.27	3.68
No hay solución	3.67	2.61	2.28
Cambio de situación	96.90	66.59	2.20
Si mismo	4.85	3.55	2.34
Agentes			
País	92.22	59.00	2.05

CLASE 7 (en un primer momento, llamada 3): 15,75 %

Principal problema			
Problemas económicos	21.98	41.52	29.74
Problemas de dinero	21.99	41.57	29.77
Sueldos y salarios	21.98	41.52	29.74
Situación económica del país	18.33	6.45	5.55
Salud y enfermedad	23.00	5.39	3.69
Causas de los problemas			
Desempleo	23.87	15.51	10.23
Familia	20.88	3.66	2.76
Falta de dinero	29.08	11.75	6.36
Problemas económicos	29.22	11.51	6.20
Inflación	21.84	8.82	6.36
Alto costo de la vida	21.64	8.38	6.10
Soluciones a los problemas			
Dedicación al trabajo	90.80	55.15	9.57
Búsqueda de empleo	34.15	12.09	5.58
Dinero	16.71	3.42	3.22
Agentes			
Si mismo	85.19	80.06	14.80

CLASE 8 (en un primer momento, llamada 4): 9,29 %

TEMA	CLASE/ MODALIDAD	MODALIDAD/ CLASE	GLOBAL
Principal problema			
Problemas económicos	11.27	36.08	29.74
Problemas de dinero	11.26	36.08	29.77
Sueldos y salarios	11.27	36.08	29.74
Desempleo	87.29	49.88	5.31
Causas de los problemas			
Desempleo	63.45	69.88	10.23
Soluciones a los problemas			
Búsqueda de empleo	25.58	15.35	5.58
Creación de empleos	90.63	60.82	6.24
Agentes: no se identifican			

CLASE 9 (en un primer momento, llamada 5) 8,46 %

Principal problema			
Problemas económicos	13.26	46.64	29.74
Problemas de dinero	13.30	46.82	29.77
Sueldos y salarios	13.26	46.64	29.74
Situación económica del país	11.90	7.80	5.55
Causas de los problemas			
Gobierno	78.92	60.45	6.48
Soluciones a los problemas			
Cambio político	81.03	35.25	3.68
Concientización	61.36	32.47	4.48
No hay solución	10.67	2.87	2.28
Agentes			
Gobierno	75.79	85.92	9.59

CLASE 10 (en un primer momento, llamada 6): 5,18 %

Principal problema			
Problemas económicos	16.19	92.97	29.74
Problemas de dinero	16.18	92.97	29.77
Sueldos y salarios	16.19	92.97	29.74
Causas de los problemas			
Ingresos bajos	95.25	99.85	5.43
País	98.06	96.34	5.09
Soluciones a los problemas			
Aumento salarial	30.56	47.29	8.02
Búsqueda de empleo	9.25	9.96	5.58
Control de precios	10.06	4.54	2.34
Dedicación al trabajo	5.79	10.69	9.57
Dinero	5.41	3.37	3.22
Agentes			
Si mismo	5.79	16.54	14.80

GRUPO A: RESTO DE LAS CLASES

Clase residual (en un primer momento llamada 6) que se divide aquí en cinco clases.

Los porcentajes se dan para 100= este conjunto

CLASE 1 (49.77%)

TEMA	CLASE/ MODALIDAD	MODALIDAD/ CLASE	GLOBAL
Principal problema			
Seguridad individual	95.70	11.01	5.72
Causas de los problemas			
Falta de policías	96.26	4.25	2.20
Soluciones a los problemas			
Mayor número de policías	95.77	5.61	2.91

CLASE 2 (12.25%)

Principal problema			
Problemas de dinero	33.14	68.68	25.38
Desempleo	32.70	69.35	25.97
Problemas sociales	27.56	72.53	32.23
Causas de los problemas			
Situación económica del país	90.64	40.54	5.48
Crisis económica	92.93	30.82	4.06
Soluciones a los problemas			
Concientización	84.71	24.12	3.49
Gobierno	81.45	16.92	2.54

CLASE 3 (11.88%)

Principal problema			
Problemas de dinero	36.05	77.03	25.38
Desempleo	35.23	77.03	25.97
Problemas sociales	29.03	78.76	32.23
Causas de los problemas			
Economía nacional	49.60	85.49	20.48
Falta de dinero	48.72	85.66	20.89
Soluciones a los problemas			
Mayores ingresos	42.32	68.57	19.24
Aumento salarial	45.72	50.78	13.19

CLASE 4 (11.22%)

TEMA	CLASE/ MODALIDAD	MODALIDAD/ CLASE	GLOBAL
Principal problema			
Problemas de dinero	30.72	69.47	25.38
Desempleo	30.02	69.47	25.97
Problemas sociales	24.38	70.02	32.23
Causas de los problemas			
Inflación	91.14	99.63	12.27
Alto costo de la vida	91.87	97.07	11.86
Soluciones a los problemas			
Aumento salarial	21.31	25.05	13.19
Mayores ingresos	17.27	29.62	19.24

CLASE 5 (14.87%)

Principal problema			
Falta de vivienda propia	100.00	100.00	14.87
Necesidades de vivienda	100.00	100.00	14.87
Déficit de viviendas	97.05	100.00	15.33
Causas de los problemas			
Falta de dinero	27.90	39.17	20.89
Economía nacional	27.86	38.34	20.48
País	42.98	6.76	2.34
Ingresos bajos	39.16	7.72	2.93
Soluciones a los problemas			
Mayores ingresos	21.32	27.59	19.24
Aumento salarial	18.35	16.28	13.19

GRUPO B

CLASE 1 (14.76%)

TEMA	CLASE/ MODALIDAD	MODALIDAD/ CLASE	GLOBAL
Gobierno	27.61	80.63	43.11
Problemas sociales	17.52	96.76	81.51
Estratificación social	23.91	33.71	20.81
Nivel de vida	23.78	30.06	18.66
Nivel educacional	19.71	31.81	23.83
Ingresos bajos	19.39	26.52	20.19
Desempleo	15.75	66.14	61.99

CLASE 2 (15.06%)

Dinámica política	68.64	91.69	20.12
Administración pública	74.91	86.91	17.48
Nivel educacional	17.61	27.84	23.83
Problemas sociales	15.43	83.48	81.51

CLASE 3 (16.20%)

Estratificación social	62.06	79.77	20.81
Ingresos bajos	62.42	77.80	20.19
Nivel de vida	50.69	58.41	18.66
Condiciones económicas	22.08	93.07	68.27
Problemas sociales	19.62	98.74	81.51
Escasez de recursos	22.06	57.42	42.16
Desempleo	19.21	73.54	61.99
Inflación	21.84	38.50	28.55
Gobierno	18.92	50.35	43.11
Alto costo de la vida	19.25	25.39	21.35

CLASE 4 (21.41%)

Escasez de recursos	49.33	97.17	42.16
Desempleo	34.19	99.01	61.99
Condiciones económicas	31.36	100.00	68.27
Problemas sociales	26.26	100.00	81.51
Gobierno	24.05	48.44	43.11

CLASE 5 (17.21%)

Inflación	60.23	99.91	28.55
Alto costo de la vida	73.39	91.05	21.35
Condiciones económicas	25.21	100.00	68.27
Escasez de recursos	19.36	47.42	42.16
Desempleo	18.54	66.77	61.99
Nivel educacional	19.13	26.49	23.83
Gobierno	19.70	10.97	9.59

GRUPO C

CLASE 1 (31.51%)

TEMA	CLASE/ MODALIDAD	MODALIDAD/ CLASE	GLOBAL
De qué depende que mejore su situación			
Búsqueda de empleo	67.79	21.88	10.17
Cambio de situación del país	64.75	20.92	10.18
Aumento salarial	62.31	17.91	9.06
Suerte	62.21	7.73	3.91
Empleo	55.65	4.74	2.69
De qué depende que mejore la situación de sus hijos			
Estudio personal	39.11	40.78	32.85
Educación	38.82	39.50	32.06

CLASE 2 (6.42%)

De qué depende que mejore su situación			
Estudio personal	58.83	73.91	8.07
De mis hijos	66.29	55.73	5.40
De qué depende que mejore la situación de sus hijos			
No hay			

CLASE 3 (25.40%)

De qué depende que mejore su situación			
Si mismo	61.94	94.33	38.69
Dedicación al trabajo	59.87	71.36	30.28
De mi pareja	69.20	9.26	3.40
De qué depende que mejore la situación de sus hijos			
Estudio personal	32.60	42.16	32.85
Educación	32.39	40.88	32.06
Padres	28.68	12.03	10.66

CLASE 4 (15.02%)

TEMA	CLASE/ MODALIDAD	MODALIDAD/ CLASE	GLOBAL
De qué depende que mejore su situación			
Estudio personal	28.01	15.05	8.07
De qué depende que mejore la situación de sus hijos			
Cese el robo de los políticos	97.62	97.32	14.97
Cambio de situación del país	79.09	99.90	18.97

CLASE 5 (13.38%)

De qué depende que mejore su situación			
De mis hijos	26.83	10.83	5.40
Dedicación al trabajo	16.38	37.07	30.28
Suerte	17.83	5.22	3.91
De qué depende que mejore la situación de sus hijos			
Trabajo	87.62	99.89	15.25
Dedicación al trabajo	78.29	99.77	17.05
De los mismos hijos	29.07	64.23	29.56
De los padres	42.49	33.84	10.66

CLASE 6 (8.26%)

De qué depende que mejore su situación			
Aumento salarial	12.90	14.14	9.06
Cambio de situación	10.95	13.50	10.18
De qué depende que mejore la situación de sus hijos			
Motivación al logro	97.67	100.00	8.46
Si mismo	62.41	100.00	13.24
De los mismos hijos	24.94	89.26	29.56
Educación	23.00	89.26	32.06
Estudio personal	22.44	89.26	32.85